

Sygn. akt II K 1434/19

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

28 lipca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sylwia Zierkiewicz

Protokolant: Monika Gąsior

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Maciej Gawroński,

po rozpoznaniu na rozprawie 28 lipca 2020 roku

sprawy **S. D.**

PESEL: (...)

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 18 kwietnia 2017 roku o sygn. II K 62/17 obejmującego wyroki:

- Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 19.07.2016 r. w sprawie II K 1041/16 za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony 07.03.2016 r. na karę 5 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym; skazany wykonał 5 godzin pracy 26.09.2016 r.;

- Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 12.08.2016 r. w sprawie II K 948/16 za czyn z art. 284 § 2 k.k. popełniony 10.02.2016 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym; skazany nie rozpoczął wykonywania tej kary;

- Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 24.11.2016 r. w sprawie II K 1358/16 za czyn z art. 284 § 3 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. i art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony 11.08.2016 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyny z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. i art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione 11.08.2016 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, co do których wymierzono mu karę łączną 7 miesięcy pozbawienia, na poczet której zaliczono mu zatrzymanie 12.08.2016r.; na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożono na skazanego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz A. B. kwoty 205,90 złotych; skazany nie rozpoczął wykonywania tej kary;

- Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 21.11.2016 r. w sprawie II K 1284/16 za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony 04.07.2016 r. na karę roku pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 284 § 1 k.k. popełniony 30.06.2016 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, co do których wymierzono mu karę łączną roku pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono mu zatrzymanie 07.07.2016 r.; skazany rozpoczął wykonywanie tej kary 20.01.2017 r.;

na podstawie którego wymierzono karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono okresy 07.07.2016 r., 12.08.2016 r. oraz 4 dni pozbawienia wolności stanowiące równowartość wykonania kary orzeczonej w wyroku opisanym w pkt 1 części wstępnej wyroku a także okres od 20.01.2017 r. do 18.04.2017 r.;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 16 października 2019 roku o sygn. II K 668/19 za czyny z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione z 19 na 20 lutego 2019 roku na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności; na poczet kary zaliczono okres zatrzymania 20 lutego 2019 roku od godz. 17:10 do godz. 19:40;

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k., łączy kary orzeczone w pkt 1 i 2 niniejszego wyroku i wymierza **S. D.** karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 577 k.p.k., na poczet orzeczonej wobec skazanego w punkcie I części dyspozytywnej łącznej kary pozbawienia wolności zalicza okresy dotychczas odbytych kar i poczynionych zaliczeń;

II. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w niniejszej sprawie;

III. na podstawie art. 29 ust 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku prawo o adwokaturze i § 4 ust 1 w zw. z § 17 ust 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu na rzecz adw. J. M. kwotę 147,60 złotych (w tym podatek VAT), tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu.

UZASADNIENIE			
WYROKU ŁĄCZNEGO			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 1434/19	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3 - 8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Wskazać sygnaturę akt sprawy.	Wskazać datę wyroku albo wyroku łącznego.	Wskazać sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny.
1.	II K 62/17	18 kwietnia 2017 roku	Wyrok łączny Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

2.	II K 668/19	16 października 2019 roku	Wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
----	-------------	---------------------------	--

1.2 Inne fakty		
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1	S. D. został skazany wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w dniu 18 kwietnia 2017 roku o sygn. II K 62/17	k. 5
2	S. D. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w dniu 16 października 2019 roku o sygn. II K 668/19	k.52
3	W ZK S. D. zachowuje się poprawnie	k. 37-38
4	S. D. był wielokrotnie karany	k. 13-14
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione		
Lp.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1		

2. Ocena Dowodów	
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów	

Wskazać Lp. odnoszącą się do faktu z pkt 1.2.1.	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.
	1-4	Dokumenty zostały sporządzone przez podmioty do tego uprawnione w formie przewidzianej przez prawo, a żadna ze stron nie kwestionowała ich prawdziwości, brak było zatem podstaw do ich kwestionowania.
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Wskazać Lp. odnoszącą się do faktu z pkt 1.2.	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.
3. WYJAŚNIENIE PODSTAWY KARY ŁĄCZNEJ		
Wskazanie wyroków, kar lub środków karnych podlegających łączeniu.		
Lp.	Wskazać sąd orzekający, sygnaturę akt sprawy i datę wydania wyroku albo wyroku łącznego.	Wskazać kary lub środki karne podlegające łączeniu.
1.	wyrok łączny Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w dniu 18 kwietnia 2017 roku o sygn. II K 62/17	kara łączna 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności
2.	wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w dniu 16 października 2019 roku o sygn. II K 668/19	kara 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności

<p>Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej.</p>	
<p>Sąd wydaje wyrok łączny w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów wówczas, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej (art. 569 § 1 k.p.k.).</p> <p>Warunki do orzeczenia kary łącznej spełnione są wówczas, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu (art. 85 § 1 k.k.). Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Nie podlegają łączeniu kary już wykonane. Mając na względzie powyższe zasady oraz uznając za wiarygodne dowody z dokumentów sąd ustalił, że zachodzą podstawy do orzeczenia kary łącznej wobec S. D..</p>	
<p>4. WYMIAR KARY</p>	
<p>Wskazać okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej.</p>	
<p>Granice kary łącznej, które wyznacza kodeks karny wskazują, że sąd wymierza karę łączną od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, jednakże kara nie może przekraczać 20 lat pozbawienia wolności. Należy podkreślić, iż wyrok łączny jest instytucją mającą racjonalizować wymiar kary, a nie służyć wyłącznie poprawie sytuacji skazanych. Dlatego też</p>	

stosowanie absorpcji przy wymiarze kary łącznej nie może być sprzeczne z zapobiegawczymi i wychowawczymi celami kary i działać demoralizująco na sprawców przestępstw, służąc odbieraniu kary łącznej jako instytucji będącej swoistym premiowaniem popełniania przestępstw. Sąd wymierzając skazanemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności kierował się zasadą absorpcji. Czyli możliwością wymierzenia skazanemu kary łącznej od najwyższej z jednostkowych kar do ich sumy, przy uwzględnieniu ustawowych granic.

Orzeczona wobec S. D., wyrokiem łącznym kara łączna 2 lat pozbawienia wolności uwzględnia zarówno to, że większość popełnionych przez skazanego przestępstw było podobnych, a niektóre z nich popełnione były w niewielkich odstępach czasu to zdecydowało o orzeczeniu jej poniżej górnego limitu. Orzekając karę łączną nie bierze się pod uwagę okoliczności charakteryzujących popełnione przestępstwa oraz innych zaszłości, które zostały już uwzględnione w ramach kar jednostkowych. Dla wymiaru tej kary istotne znaczenie ma jedynie stopień związku podmiotowo-przedmiotowego zachodzącego pomiędzy popełnionymi przestępstwami oraz wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary. Im związek ten jest ściślejszy, tym większe są podstawy do ukształtowania kary łącznej w oparciu o zasadę absorpcji. Związek przedmiotowy wynika z tożsamości pokrzywdzonych, liczby i rodzaju naruszonych dóbr prawnych, sposobu działania sprawcy, bliskości czasowej poszczególnych przestępstw. W

<p>związku podmiotowym chodzi o pobudki, jakimi kierował się sprawca, podobieństwo rodzajów winy, zamiarów. Kara 2 lat pozbawienia wolności jest karą wyważoną, uwzględniającą wyżej wymienione okoliczności. Na wymiar kary łącznej wpływ miała także opinia o skazanym z Zakładu Karnego. Wynika z niej, że postawa i zachowanie skazanego są poprawne.</p>		
<p>5. Wymiar Środka karnego</p>		
<p>Wskazać okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego.</p>		
<p>6. Inne ROZSTRZYGNĘCIA Z WYROKU ŁĄCZNEGO</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej.</p>		
Lp.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.
1	Pkt II	Na poczet orzeczonej kary łącznej sąd zaliczył skazanemu okres odbywania kar podlegających łączeniu i poczynionych na ich poczet zaliczeń.
2	Pkt IV	W toku prowadzonego postępowania Sąd wyznaczył S. D. obrońcę z urzędu w osobie adw. J. M. , który powierzone mu obowiązki wykonał z należąca staranności , dlatego też Sad zasadził od Skarbu Państwa na jego rzecz

		koszty nieopłaconej obrony z urzędu w kwocie 147,60 w tym podatek 23% VAT
--	--	---

7. <i>KOszt</i>y procesu	
---------------------------------	--

Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.
---	--------------------------

Pkt III	Skazany aktualnie nie jest zatrudniony w zakładzie karnym, nie posiada majątku ani innych dochodów. Z uwagi na pobyt w Zakładzie Karnym i brak możliwości zarobkowania oraz brak jakiegokolwiek majątku Sąd zwolnił S. D. od zapłaty kosztów i opłat niniejszego postępowania.
---------	--

7. <i>PODPIS</i>
