

**Sygn. akt II K 1134/19**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

9 lipca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

1.1. **Przewodniczący: Sędzia Anna Skibińska**

**Protokolant: Katarzyna Jagiełło**

po rozpoznaniu na rozprawach 14 listopada 2019 r., 12 grudnia 2019 r., 23 stycznia 2020 r., 25 lutego 2020 r., 25 czerwca 2020 r.

s p r a w y : **T. C.**

syna W. i J. zd. K.

ur. (...), w K.

**oskarżonego o to, że:**

w okresie od 5 grudnia 2017r. do maja 2019r. w J., woj. (...), będąc prezesem (...) Sp. z o.o., Sp. k. z/s w W., która jest właścicielem nieruchomości w postaci niezamieszkałego budynku położonego przy ul. (...) w J., nie spełnił obowiązku utrzymania tego obiektu w należyтым stanie technicznym jak i nie zapewnił bezpieczeństwa użytkowania poprzez jego niezabezpieczenie przed zbliżaniem się lub wstępem osób

**tj. o czyn z art. 91a Ustawy z 07.07.1994r. Prawo Budowlane**

I. ustala, że oskarżony **T. C.** dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, czym wyczerpał znamiona czynu zabronionego z art. 91 a ustawy z 7 lipca 1994 Prawo budowlane, ustalając jednocześnie, że wina i społeczna szkodliwość czynu oskarżonego nie są znaczne i na podstawie art. 66 § 1 k.k. oraz art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne warunkowo umarza na okres 3 (trzech) lat próby;

II. na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego **T. C.** świadczenie pieniężne w kwocie 3.000 (trzech tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej,

III. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 629 kpk zasądza od oskarżonego **T. C.** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 150 (stu pięćdziesięciu) złotych, w tym na podstawie art. 7 ustawy z 23 czerwca 1973 o opłatach w sprawach karnych wymierza mu 80 (osiemdziesiąt) złotych opłaty.

## UZASADNIENIE

|   |               |                     |  |
|---|---------------|---------------------|--|
| UZASADNIENIE  |               |                     |  |
| Formularz UK 1  | Sygnatura akt | <b>II K 1134/19</b> |  |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych |               |                     |  |

| <p>czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p> |                      |   |   |  |
|---|----------------------|---|---|--|
| <p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>   |                      |   |   |  |
| <p><b>1.2. Fakty uznane za udowodnione</b></p>  |                      |   |   |  |
| Lp.   | Wskazać oskarżonego. | Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).   | Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.   | Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.  |
| 1   | T. C.                | W okresie od 5 grudnia 2017 do maja 2019 w J. będąc prezesem (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w W., która jest właścicielem nieruchomości w | W okresie od 5 grudnia 2007 do maja 2019 T. C. był prezesem (...)sp. z o.o sp. k. z siedzibą w W. | Wyjaśnienia oskarżonego – k. 87,<br>Zeznania świadka J. B. – k. 52, 88,<br>Zeznania świadka K. W. – k. 88, |

|   |                         |  |  |   |
|---|-------------------------|--|--|---|
|   |                         | <p>postaci niezamieszkałego budynku położonego przy ulicy (...) w J. nie spełnił obowiązku utrzymania tego obiektu w należytym stanie technicznym jak i nie zapewnił bezpieczeństwa użytkownika poprzez jego niezabezpieczenie przed zbliżaniem się lub wstępem osób</p> | <p>W okresie od 5 grudnia 2007 do maja 2019 (...) sp. z o.o. sp. k. była właścicielem nieruchomości w postaci niezamieszkałego budynku położonego przy ulicy (...) w J.</p> <p>Opisany powyżej budynek w opisanym powyżej okresie nie był w należytym stanie technicznym, nie zapewniono bezpieczeństwa jego użytkownika wskutek niezabezpieczenie przed zbliżaniem się lub wstępem osób</p> | <p>Notatki urzędowe – k. 3, 6,</p> <p>Dokumentacja fotograficzna – k. 4-5, 7-8, 24-25, 28, 34, 36-38, 48-50,</p> <p>Informacja o treści księgi wieczystej – k. 14-19,</p> <p>Protokoły oględzin – k. 23, 27, 33, 35, 46, -47,</p> <p>Pismo – k. 32,</p> <p>Postanowienie – k. 40,</p> |
| <b>2. OCena DOWOdów</b>                             |                         |  |  |   |
| <b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b> |                         |  |  |   |
| Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1       | Dowód                   | Zwięźle o powodach uznania dowodu.   |  |   |
|   | Wyjaśnienia oskarżonego | Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne w zakresie stawianego mu zarzutu albowiem w tym zakresie pozostają one zgodne z zeznaniami przesłuchanych w  |  |   |

|   |  |   |              |
|---|--|---|--------------|
|   |  | <p>sprawie świadków, jak również pozostałym materiałem dowodowym zawartym w aktach sprawy</p>   |              |
|   | <p>Zeznania świadków</p>   | <p>Brak podstaw do ich kwestionowania</p>   |              |
|   | <p>Dokumenty</p>   | <p>Treść dokumentów zawartych w aktach sprawy nie budzi w ocenie Sądu wątpliwości, gdyż zostały one sporządzone w prawidłowy sposób, przez osoby posiadające ku temu stosowne uprawnienia, a ich treść nie była w toku postępowania kwestionowana. Opinie biegłych Sąd ocenił jako jasne, pełne i wolne od sprzeczności. Ich treść nie została zakwestionowana.</p> |              |
|   |  |   |              |
| <p><b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p> |  |   |              |
|   | <p>Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.</p> | <p>Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.</p>  |              |
| <p><b>X</b></p>                         | <p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia</p>    | <p>I</p>  | <p>T. C.</p> |

|   |                                   |  |  |  |
|---|-----------------------------------|--|--|--|
|   | postępowania<br>zgodna z zarzutem |  |  |  |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.  |                                   |  |  |  |
| <p>Sprawstwo oskarżonego nie budzi wątpliwości. Sąd przyjął, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu. Czynem tym wypełnił znamiona przestępstwa określonego w art. 91 a ustawy Prawo budowlane</p> <p>W myśl art. 66 § 1 i 2 k.k. Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.</p> |                                   |  |  |  |

|  |  |  |   |  |
|--|--|--|---|--|
| <p>Warunkowego umorzenia nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności. Art. 67 § 1 k.k. stanowi, że warunkowe umorzenie następuje na okres próby, który wynosi od roku do 3 lat i biegnie od uprawomocnienia się orzeczenia.</p> |  |  |   |  |
| <p>4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>  |  |  |   |  |
| <p>Wskazać oskarżonego.</p>  | <p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p> | <p>Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.</p> | <p>Przytoczyć okoliczności.</p>   |  |
| <p>T. C.</p>   | <p>I</p>                                       | <p>I</p>   | <p>W ocenie Sądu spełnione zostały przesłanki z art. 66 § 1 i 2 k.k. oraz art. 67 § 1 k.k. Wina i społeczna szkodliwość czynu popełnionego przez oskarżonego a objętego zarzutem w niniejszej sprawie nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie</p> |  |

budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia, uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego. Jednak z uwagi na zagrożenie dla osób postronnych powodowane nieutrzymaniem przez oskarżonego budynku w należyтым stanie technicznym niezabezpieczenie budynku prze zbliżeniem się lub wstępem na jego teren innych osób, jak również z uwagi na brak należytej świadomości u oskarżonego wyrażającej się przekonaniem, że zlecenie czynności związanych z zabezpieczeniem budynku innym osobom skutkuje brakiem jego odpowiedzialności, Sąd uznał za zasadne warunkowe umorzenie postępowania na okres trzech lat próby,

|                          |   |   |   |  |
|--------------------------|---|---|---|--|
| T. C.                    | II                                      | II  | Aby dodatkowo uzmysłowić oskarżonemu nieopłacalność popełniania czynów zabronionych Sąd zobowiązał oskarżonego do uiszczenia kwoty 3.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej |  |
| <b>7. Koszty procesu</b> |   |   |   |  |
| Wskazać oskarżonego.     | Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku. | Przytoczyć okoliczności.  |   |  |
| T. C.                    | III                                     | Z uwagi na sytuację majątkową oskarżonego i jego możliwości zarobkowe, brak przeciwwskazań do wykonywania pracy zarobkowej Sąd nie znalazł podstaw do zwolnienia oskarżonego od kosztów sądowych. |   |  |
| <b>5. Podpis</b>         |   |   |   |  |
|                          |   |   |   |  |