

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

8 października 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Anna Skibińska

Protokolant: Katarzyna Jagiełło

po rozpoznaniu na rozprawie 124 października 2019 r., 21 listopada 2019 r., 19 grudnia 2019 r., 16 stycznia 2020 r., 25 lutego 2020 r., 5 marca 2020 r., oraz 23 czerwca 2020 r., 1 września 2020 i 24 września 2020

s p r a w y : **A. W.**

syna S. i M. zd. T.

ur. (...) w J.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 19 lutego 2019 r. w J., woj. (...), przy ul. (...), na terenie galerii handlowej (...), w sklepie (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch sztuk czapek sportowych o łącznej wartości 75,90 złotych, po czym działając w celu utrzymania się w posiadaniu skradzionych przedmiotów zastosował wobec interweniującego pracownika ochrony W. K. przemoc w postaci uderzenia go pięścią w żebra oraz twarz, czym naruszył nietykalność cielesną pokrzywdzonego, przy czym czynu tego dopuścił się publicznie, z oczywistej błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, działając na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s w P. oraz W. K.,

tj. o czyn z art. 281 k.k. i art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.

2. w okresie od 27 listopada do 20 grudnia 2018 r. w J., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu oraz w podobny sposób, dopuścił się trzech wykroczeń – zaboru mienia o łącznej wartości 549,96 złotych w ten sposób, że:

- w dniu 27 listopada 2018 r. w J., przy ul. (...) na terenie marketu budowlanego (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia zestawu wiertel do metali m-ki D. o wartości 89 złotych, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o.;

- w dniu 11 grudnia 2018 r. w J., przy ul. (...), na terenie galerii handlowej Galeria (...) w drogerii (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia perfum męskich marki (...) 100 ml o wartości 279,99 złotych, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s w K.;

- w dniu 20 grudnia 2018 r. w J., przy ul. (...) na terenie sklepu (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia alkoholu m-ki (...) o poj. 1 litra oraz wódki (...) o poj. 0,7 l łącznej wartości 180,97 złotych, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. Sp. komandytowo – akcyjna z/s w K.

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k.

I. uznaje oskarżonego **A. W.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie 1 części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 281 k.k. w zw. z art. 57 a § 1 k.k. i za to na podstawie art. 281 k.k. w zw. z art. 57 a § 1 k.k. wymierza mu karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. uznaje oskarżonego **A. W.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie 2 części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **A. W.** kary i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **A. W.** środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia wyrządzonych szkód w całości poprzez zapłatę na rzecz:

a. N. (...) Polska sp. z o.o z siedzibą w P. kwoty 57,90 zł (pięćdziesięciu siedmiu złotych dziewięćdziesięciu groszy),

b. (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. kwoty 89 (osiemdziesięciu dziewięciu) złotych,

c. (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. kwoty 279,99 zł (dwustu siedemdziesięciu dziewięciu złotych dziewięćdziesięciu dziewięciu groszy),

d. (...) sp. z o.o. spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w K. kwoty 180,97 zł (dwustu siedemdziesięciu dziewięciu złotych dziewięćdziesięciu dziewięciu groszy),

V. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **A. W.** środek kompensacyjny w postaci zadośćuczynienia za doznaną krzywdę poprzez zapłatę na rzecz W. K. kwoty 1.000 (jednego tysiąca) złotych,

VI. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **A. W.** okres zatrzymania od 26 lutego 2019 godz. 7.45 do 19 kwietnia 2019 godz. 15.55,

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych w całości,

VIII. na podstawie art.29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. G. kwotę 1.608,84 zł (jednego tysiąca sześciuset ośmiu złotych osiemdziesięciu czterech groszy) tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu w postępowaniu przygotowawczym i sądowym.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 905/ 19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a			

<p>lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>				
<p>1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u></p>				
<p><i>Fakty uznane za udowodnione</i></p>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1	A. W.	w dniu 19 lutego 2019 r. w J., woj. (...), przy ul. (...), na terenie galerii handlowej (...), w sklepie (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch sztuk czapek sportowych o łącznej wartości 75,90 złotych, po czym działając w celu utrzymania się w posiadaniu skradzionych przedmiotów zastosował wobec	Działanie 19 lutego 2019 r. w J., woj. (...), przy ul. (...), na terenie galerii handlowej (...), w sklepie (...) Dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia dwóch sztuk czapek sportowych o łącznej wartości 75,90 złotych, po czym w celu utrzymania się w posiadaniu skradzionych przedmiotów zastosowanie wobec	Wyjaśnienia oskarżonego – k. 76-77, 81, 140-141, zeznania świadka P. L. – k. 11, zeznania świadka W. K. – k. 14-15, 119, 185, zeznania świadka A. S. – k. 38, zeznania świadka K. N. – k. 48, zeznania świadka P. C. – k. 54, protokoły odtworzenia – k. 4-9, monitoring – k. 26, 33, 43-44, 51,

interweniującego
pracownika ochrony
W. K. przemocy
w postaci uderzenia
go pięścią w
żebra oraz twarz,
czym naruszył
nietykalność
cielesną
pokrzywdzonego,
przy czym czynu
tego dopuścił się
publicznie, z
oczywiście błahego
powodu, okazując
przez to rażące
lekceważenie
porządku prawnego,
działając na szkodę
(...) Sp. z o.o. z/s w P.
oraz W. K.

w okresie od 27
listopada do 20
grudnia 2018 r.
w J., woj. (...),
działając w krótkich
odstępach czasu
oraz w podobny
sposób, dopuścił się
trzech wykroczeń
– zaboru mienia
o łącznej wartości
549,96 złotych w ten
sposób, że: w dniu
27 listopada 2018 r.
w J., przy ul. (...)
na terenie marketu
budowlanego (...)
dokonał zaboru w
celu przywłaszczenia
zestawu wiertel do
metali m-ki D. o
wartości 89 złotych,
czym działał na
szkodę (...) Sp.
z o.o.; w dniu 11
grudnia 2018 r. w
J., przy ul. (...),
na terenie galerii

interweniującego
pracownika ochrony
W. K. przemocy
w postaci uderzenia
go pięścią w
żebra oraz twarz,
czym naruszył
nietykalność
cielesną
pokrzywdzonego,
dopuszczenie się
tego publicznie, z
oczywiście błahego
powodu, okazując
przez to rażące
lekceważenie
porządku prawnego,
działając na szkodę
(...) Sp. z o.o. z/s w P.
oraz W. K.,

Działanie w okresie
od 27 listopada do
20 grudnia 2018 r. w
J.

Dokonanie : w dniu
27 listopada 2018 r.
w J., przy ul. (...)
na terenie marketu
budowlanego (...)
dokonał zaboru w
celu przywłaszczenia
zestawu wiertel do
metali m-ki D. o
wartości 89 złotych,
na szkodę (...) Sp. z
o.o.;

Dokonanie 11
grudnia 2018 r. w
J., przy ul. (...),
na terenie galerii
handlowej Galeria
(...) w drogerii
(...) zaboru w
celu przywłaszczenia
perfum męskich
marki (...) 100 ml
o wartości 279,99
złotych, na szkodę

		<p>handlowej Galeria (...) w drogerii (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia perfum męskich marki D.(...) G. 100 ml o wartości 279,99 złotych, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s w K.; w dniu 20 grudnia 2018 r. w J., przy ul. (...) na terenie sklepu (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia alkoholu m-ki (...) o poj. 1 litra oraz wódki (...) o poj. 0,7 l łącznej wartości 180,97 złotych, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. Sp. komandytowo – akcyjna z/s w K.</p>	<p>(...) Sp. z o.o. z/s w K.;</p> <p>Dokonanie 20 grudnia 2018 r. w J., przy ul. (...) na terenie sklepu (...) zaboru w celu przywłaszczenia alkoholu m-ki J. D. o poj. 1 litra oraz wódki (...) o poj. 0,7 l łącznej wartości 180,97 złotych, na szkodę (...) Sp. z o.o. Sp. komandytowo – akcyjna z/s w K.</p>
2. Ocena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.	
	Wyjaśnienia oskarżonego i zeznania świadka	Brak podstaw do kwestionowania wyjaśnień oskarżonego, w których przyznał się on do popełnienia zarzucanych mu czynów, albowiem korespondują z zeznaniami świadków i nagraniami z	

monitoringów. Brak podstaw do kwestionowania zeznań świadków, znajdujących potwierdzenie w nagraniach monitoringu i przyznaniu się przez oskarżonego. Świadkowie pozostają dla oskarżonego osobą obcą i nie istnieje między nimi a oskarżonym jakakolwiek relacja, która miałaby uzasadniać bezpodstawne obciążanie oskarżonego. Zdarzenia, których dotyczyły zeznania świadków miały miejsce w związku z wykonywaną przez świadka pracą zawodową i związanymi z nią czynnościami, wykonywanymi przez świadka rutynowo, a tym samym bez większego zaangażowania emocjonalnego. Zeznania świadków obciążające oskarżonego nie zostały w żaden sposób skutecznie zakwestionowane. Wyjaśnienia oskarżonego, w których nie przyznał się on do popełnienia części zarzucanych mu

		czynów, wobec braku dowodów potwierdzających tę wersję Sąd ocenił jako gołosłowne, stanowiące wyłącznie wyraz linii obrony obranej przez oskarżonego.	
	Dokumenty	Treść dokumentów zawartych w aktach sprawy nie budzi w ocenie Sądu wątpliwości, gdyż zostały one sporządzone w prawidłowy sposób, przez osoby posiadające ku temu stosowne uprawnienia, a ich treść nie była w toku postępowania kwestionowana. Opinie biegłych i specjaliści są jasne, pełne i wolne od sprzeczności i nie były kwestionowane w toku procesu.	
3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>			
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
X	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. M. (2)

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>				
<p>Sprawstwo oskarżonego nie budzi wątpliwości. Oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów. Działal przy tym umyślnie w zamiarze bezpośrednim, albowiem chcąc dokonać zaborów w celu przywłaszczenia zamiary realizował i zrealizował, a w zakresie pierwszego z czynów celem utrzymania się z posiadaniu użył wobec pokrzywdzonego przemocy. Czynami wypełnił znamiona przestępstw określonych w art. 281 k.k. w zw. z art. 57 a § 1 k.k. i z art. w art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k.</p>				
<p>4. <u>KARY,</u> <u>Środki Karne,</u> <u>PRzepadek,</u> <u>Środki</u> <u>Kompensacyjne i</u> <u>środki związane</u> <u>z poddaniem</u> <u>sprawcy próbie</u></p>				
<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	

A. W.	I, II, III	I, II, III	<p>Dokonując wyboru kary Sąd kierował się dyrektywami wskazanymi w art. 53 k.k. Okoliczność łagodzącą stanowiło przyznanie się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Za okoliczność obciążającą Sąd przyjął uprzednią karalność oskarżonego. Sąd uznał, że zasadnym jest orzeczenie wobec oskarżonego kar: roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności za pierwszy z czynów i 6 miesięcy pozbawienia wolności za drugi z czynów. W ocenie Sądu wymierzone oskarżonemu kary uświadomią mu naganność tego typu postępowania oraz winna zapobiec popełnianiu przestępstw w przyszłości, jak również spełnią swe cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Art. 85 k.k. stanowi, że jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego</p>	
-------	------------	------------	---	--

			samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną (§ 1). Mając na uwadze, że czyny oskarżonego godziły w takie same dobra prawnie chronione, mając na uwadze rozpiętość czasową Sąd wymierzył mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.	
5. <u>Inne</u> <u>ROZSTRZYGNIECIA</u> <u>ZAwarte</u> <u>w</u> <u>WYROKU</u>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
A. W.	IV, V, VI	IV, V, VI	Art. 46 § 1 k.k. stanowi, że w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; przepisów prawa cywilnego o możliwości zasądzenia renty nie stosuje się. Z	

uwagi na powołany przepis Sąd orzekł o obowiązku naprawienia wyrządzonych szkód. Ponieważ cierpienia, jakich na skutek działania oskarżonego doświadczył W. K. są niemożliwe do wyrażenia w ściśle określonej kwocie pieniężnej Sąd orzekł tytułem zadośćuczynienia za krzywdę doznaną przez A. W. kwotę 1.000 złotych.

Art. 63 § 1 i 5 k.k. stanowi, że na poczet orzeczonej kary zalicza się okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, zaokrąglając w górę do pełnego dnia, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności, dwóm dniom kary ograniczenia wolności lub dwóm dziennym stawkom grzywny. Za dzień przyjmuje się okres 24 godzin liczony od chwili rzeczywistego pozbawienia wolności. Stosownie do powołanych przepisów Sąd zaliczył na poczet orzeczonej kary

			łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności oskarżonego w niniejszej sprawie.
7. <u>Koszty procesu</u>			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
A. W.	VII, VIII	Art. 624 § 1 k.p.k. stanowi, że Sąd może zwolnić oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego w całości lub w części od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla nich zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy przemawiają za tym względy słuszności. Z uwagi na możliwości zarobkowe oskarżonego i jego sytuację życiową Sąd uznał za zasadne zwolnienie go od kosztów sądowych w całości.	

	O kosztach nieopłaconej obrony z urzędu Sąd orzekł na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze.	
6. <u>Podpis</u>		

Z:

1. odnotować w rep.,
2. odpis wyroku wraz z pisemnym uzasadnieniem doręczyć obrońcy oskarżonego z pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia apelacji,
3. kal. 14 dni.

29.10.2020