

Sygn. akt II K 692/19

7. WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

9 marca 2021 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sylwia Zierkiewicz

Protokolant: Monika Gąsior

po rozpoznaniu na rozprawie 23 lutego 2021 roku

sprawy **L. Ś. (1)**

PESEL: (...)

oskarżonego o to, że:

1. w okresie 11-12 października 2018 roku w P., woj. (...) przyjął od nieustalonej osoby motocykl m-ki S. (...) o nr rej (...) o wartości 12 000 zł, o którym na podstawie towarzyszących okoliczności, mógł przypuszczać, że został nabyty za pomocą czynu zabronionego, czym działał na szkodę A. S.,

tj. o czyn z art. 292 § 1 k.k.,

2. w dniu 12 października 2018 roku w P., woj. (...), na ul. (...) prowadził po drodze publicznej motocykl m-ki S. (...) o nr (...) 2A90 wbrew orzeczonemu zakazowi kierowania pojazdami mechanicznymi przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze sygn. akt II K 1643/17 z dnia 2 marca 2018 roku obowiązującego go dożywotnio,

tj. o czyn z art. 244 k.k.,

I. uznaje oskarżonego **L. Ś. (1)** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 292 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 292 § 1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego **L. Ś. (1)** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 244 k.k. i za to na podstawie art. 244 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzone oskarżonemu **L. Ś. (1)** w pkt I, II, części dyspozytywnej wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu **karę łączną** 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia w całości oskarżonego od kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa, w tym na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych nie wymierza mu opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 692/19		
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>				
7.USTALENIE FAKTÓW				
Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.

1	Ł. Ś. (1)	1.	w okresie 11-12 października 2018 roku w P., woj. (...) przyjął od nieustalonej osoby motocykl m-ki S. (...) o nr rej (...) o wartości 12 000 złotych, o którym na podstawie towarzyszących okoliczności, mógł przypuszczać, że został nabyty za pomocą czynu zabronionego, czym działał na szkodę A. S.,	Notatka urzędowa k. 2,22, zeznania A. S. k. 10-11(odpis 12-13),26+pokwitowanie odbioru, protokół miejsca kradzieży motocykli k. 17-18(odpis 19-20),protokół zatrzymania K. W. k. 23,129-130, protokół oględzin ujawnionego motocykla k. 24-25, zeznania K. W. k.29, foto ekrany tel komórkowego K. W.. K.30-35, zeznania (...) k. 156-156v. , zeznania D. W. k. 156v.- 157, zeznania A. Ł. k. 173-v-174 , Zeznania M. K. k. 173v.,
1	Ł. Ś. (1)	2.	w dniu 12 października 2018 roku w P., woj. (...), na ul. (...) prowadził po drodze publicznej motocykl m-ki S. (...) o nr (...) 2A90 wbrew orzeczonemu zakazowi kierowania pojazdami mechanicznymi przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze sygn. akt II K 1643/17 z dnia 2 marca 2018 roku obowiązującego go dożywotnio,	Zeznania M. K. k. 173v. Zeznania K. W. k. 29, 129-130
1.	Ł. Ś. (1)		Wielokrotnie karany	k. 51-53, 56-63, 88-91,165-168,176-178

1.	Ł. Ś. (2)		Zatrzymany 10 maja 2019 roku	k. 92, 93
	Ł. Ś. (1)		Zwolniony 4 października 2019 roku	k. 126
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1	Ł. Ś. (1)	1,2	Nie udowodniono , aby Ł.Ś. nie popełnił zarzucanych mu czynów	k. 12-13, 96-98, 129

7. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.	
1.1. i 1.2	Zeznania świadków funkcjonariuszy Policji	Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków W. D. k. 156-156v. ,D. W. k. 156v.- 157, A. Ł. k. 173-v-174, M. K. k. 173v.. Świadczenie zeznawali na okoliczności związane z zatrzymaniem K. W., ucieczką Ł. Ś. (1), ujawnieniu skradzionego	

		<p>Motocykla należącego do A. S. oraz poruszania się oskarżonego Ł. Ś. (1) w dniu 12 października 2018 roku po P.. Zeznania funkcjonariuszy znajdują potwierdzenie przez sporządzonych przez nich po służbie notatkach oraz zeznaniach K. W.</p>	
1.2. i 1.2	J.w	<p>Sąd dał wiarę wszystkim wymienionym wyżej dowodom z dokumentów, zostały one sporządzone przez uprawnione do tego podmioty, w formie przewidzianej przez prawo brak było podstaw do kwestionowania ich prawdziwości</p>	
1.1	A. S. k. 10-11(odpis 12-13),26+pokwitowanie odbioru	<p>Pokrzywdzony , któremu skradziono motocykl marki S. (...) o nr rej (...). Zeznawał na okoliczności ujawnienia kradzieży a następnie okazania mu skradzionego uprzednio pojazdu i jego odbioru. Zeznania Sąd uznał za wiarygodne, brak podstaw do ich kwestionowania.</p>	
1.1	Zeznania K. W. k. 29 i 129-130	<p>Świadek został przesłuchiwany w postępowaniu przygotowawczym. Treść zeznań jednoznacznie wskazywała, iż motorem, który zatrzymała Policja przyjechał do miejsca jej zamieszkania Ł. Ś. (1). Świadek podawała okoliczności, związane z jego niewyłączeniem po przyjeździe, na co zwrócił uwagę</p>	

również sąsiad, a nadto ujawniła wiadomości sms widniejące na swoim telefonie komórkowym, które ewidentnie wskazywały, iż 12 października 2018 roku w godzinach około 16.00 przyjechał do niej Ł. Ś. (1), który jak zobaczył funkcjonariuszy Policji to schował się za Altankę, informując świadka o obecności policji na podwórku, po czym zostawił jej kask i uciekł w kierunku rzeki. Rajcę świadka potwierdzają sporządzona przez W. D. notatka oraz zeznania świadka M. K..

Przed Sądem K. W. potwierdziła, że polegają na prawdzie zeznania jej złożone w postępowaniu przygotowawczym, jednak jako osobę, która przyjechała na motorze wskazywała D. K.(zmarł 19 kwietnia 2019 r. k. 152), jednocześnie zaprzeczała, aby podpisywała protokoły z jej przesłuchania oraz pomawiała funkcjonariuszy, że wymagali na niej potwierdzenie że tego dnia przyjechał do niej Ł. Ś. (1). Twierdziła, że obawiała się, jednak nie wskazując czego konkretnie w tamtym czasie , a nie kiedy przyjeżdżali do niej funkcjonariusze po jej zwolnieniu z PDOZ. Zeznała, że funkcjonariusze po jej zwolnieniu przyjeżdżali do jej miejsca zamieszkania

	<p>kilka razy, a nadto przekazali jej akt oskarżenia jej dotyczący, który zobowiązała się dostarczyć do Sądu czego nie uczyniła. Pomawiała również D. W. o składanie jej propozycji finansowych.</p> <p>Sąd uznał zeznania świadka złożone przed Sądem za niewiarygodne w części wskazującej, że nie przyjechał do niej Ł. Ś. (1). Przeczą temu przede wszystkim wiadomości tekstowe sms, spójne z z pierwszymi zeznaniami świadka. Świadek zeznała, że Ł. Ś. (1) nie dookreślił się co do przyjazdu do niej, a jej spieszyło się do J. G.. Nie jest to prawdą , albowiem z sms wynika jasno ,ze Ł. Ś. (1) prosił o 10-15 minut na co świadek zgodziła się. Następnie zeznała, że skontaktowała się z D. K., z którym umówiła się na papierosa i to on przyjechał motorem. Zeznanie w ocenie Sądu jest nielogiczne, albowiem skoro śpieszyła się do J. to dlaczego chciała umawiać się z innym mężczyzną na papierosa, jednocześnie oczekując na Ł. Ś. (1).</p>	
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		

Wskazać L.p. odnosząc się do faktu z pkt 1	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
1.1 i 1.2	Wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień. Sąd uznał oświadczenie oskarżonego za przyjętą przez niego linię obrony.	
7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
Niewątpliwie pierwotne zeznania K. W. potwierdzone poprzez wiadomości tekstowe sms, jak i zeznania M. K. wskazują, iż Ł. Ś. (1) w dniu 12 października 2018 roku był w posiadaniu motocykla marki S. (...) o nr rej (...) należącego do A. S.. Motocykl został skradziony w nocy między 23.00 11 października 2018 roku a 7.00 12 października 2018 roku, a zatem w nieustalony sposób Ł. Ś.			

(1) przyjął go w posiadanie od nieustalonej osoby. Okoliczności związane z niewyłączeniem silnika po przyjeździe do K. W. wskazują, iż nie dysponował on kluczykiem, a zatem mógł przypuszczać, że motocykl został uzyskany za pomocą czynu zabronionego tym samym w ocenie sądu wyczerpał swoim zachowaniem znamiona czynu z art. 291 §1 k.k. .

Jak ustalono wobec Ł. Ś. (1) zapadł również wyrok o sygn. II K 1643/17 na mocy, którego został orzeczony wobec niego dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych. Mimo iż nie był to pierwszy wyrok orzekający tego typu zakaz wobec Ł. Ś. (1) poruszał się on po P. w dniu 12 października 2018 roku, jednocześnie nie stosując się do orzeczonego zakazu czyn wyczerpał znamiona czynu z art. 244 k.k.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania.			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.			
7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.
Ł. Ś. (1)	1.	I.	Biorąc pod uwagę dyrektywy wymiaru kary, określone w art. 53 k.k., a więc stopień zawinienia oskarżonego, stopień społecznej szkodliwości czynu, sposób życia oskarżonego przed popełnieniem przestępstwa, jak i po Sąd uznał, iż wymierzona oskarżonemu

			<p>kara 8 miesięcy pozbawienia wolności będzie adekwatną karą do popełnionego przez oskarżonego przestępstwa. Oskarżony jest osobą zdemoralizowaną, którego proces resocjalizacji nie przebiega prawidłowo. Kara w tym wymiarze winna uzmysłwić oskarżonemu nieopłacalność łamania prawa, stanowiąc jednocześnie przestrożę na przyszłość. Sąd miał przy tym na względzie cele, jakie wymierzona kara powinna spełnić wobec oskarżonego, przede wszystkim cele wychowawcze. Kara ta winna również wdrożyć do oskarżonego do poszanowania zasad porządku prawnego. Tak ukształtowana kara będzie także realizowała cele ogólnoprewencyjne i da wyraz zdecydowanego braku społecznej akceptacji dla tego typu zachowań.</p>
Ł. Ś. (1)	2.	II.	<p>Oskarżony w ocenie Sadu jest osobą zdemoralizowaną, która mimo orzeczonych wobec niego kar i środków karnych, w dalszym ciągu popełnia przestępstwa lekceważąc zasady porządku prawnego. kara 8 miesięcy pozbawienia wolności będzie adekwatną karą do popełnionego przez oskarżonego</p>

			<p>przestępstwa. Oskarżony jest osoba zdemoralizowaną, którego proces resocjalizacji nie przebiega prawidłowo. Kara w tym wymiarze winna uzmysłwić oskarżonemu nieopłacalność łamania prawa, stanowiąc jednocześnie przestrożę na przyszłość. Sąd miał przy tym na względzie cele, jakie wymierzona kara powinna spełnić wobec oskarżonego, przede wszystkim cele wychowawcze. Kara ta winna również wdrożyć oskarżonego do poszanowania zasad porządku prawnego. Tak ukształtowana kara będzie także realizowała cele ogólnoprewencyjne i da wyraz zdecydowanego braku społecznej akceptacji dla tego typu zachowań.</p>
<p>Ł. Ś. (1)</p>		<p>III.</p>	<p>Warunki do orzeczenia kary łącznej spełnione są wówczas, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu (art. 85 § 1 k.k.). Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Granice kary łącznej, które wyznacza kodeks karny wskazując,</p>

		<p>że sąd wymierza karę łączną od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Przestępstwa zarzucane oskarżonemu zostały popełnione w jednym czasie dlatego też zasadnym było zastosowanie zasady częściowej absorpcji. Sąd uznał iż adekwatną karą łączną będzie kara jednego roku pozbawienia wolności. Tak ukształtowana kara będzie także realizowała cele ogólnoprewencyjne i da wyraz zdecydowanego braku społecznej akceptacji dla tego typu zachowań. Zdaniem Sadu oskarżony winien być izolowany od pozostałej części społeczeństwa i proces resocjalizacji odbywać w warunkach zakładu karnego z uwagi na wysoki stopień jego resocjalizacji.</p>
--	--	---

<p>7.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.
<p>7.6. Omówienie innych zagadnień</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii</p>			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.</p>			
<p>7. Koszty procesu</p>			
<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>Ł. Ś. (1)</p>	<p>IV.</p>	<p>Skazany jest osobą bezrobotną, utrzymującą się z prac dorywczych, osiągającą niewielkie dochody, zatem brak było podstaw do zasadzania wobec oskarżonego kosztów i opłat postępowania, albowiem osiągnane dochody nie wystarczają nawet na pokrycie podstawowych potrzeb życiowych przez oskarżonego.</p>	
<p>7.1 Podpis</p>			