

Sygn. akt II K 420/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

19 grudnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Aleksandra Grzelak - Kula

Protokolant: Żaneta Ruczkowska

po rozpoznaniu na rozprawie 10 października 2019 r. i 19 grudnia 2019 r.

sprawy: **D. S.**

PESEL: (...)

oskarżonej o to, że:

W dniu 19 stycznia 2019 r. w J., woj. (...) prowadziła w ruchu lądowym pojazd marki F. (...) o numerach rejestracyjnych (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 1,28 mg/l i 1,27 mg/l w wydychanym powietrzu

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.:

I. uznaje oskarżoną **D. S.** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w części wstępnej wyroku, przy przyjęciu, że w chwili jego popełnienia znajdowała się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 1,28 mg/l alkoholu w wydychanym, powietrzu, tj. występku z art. 178a § 1 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. wymierza jej karę 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

II. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonej **D. S.** środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 5 (pięciu) lat;

III. na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów zalicza oskarżonej **D. S.** okres zatrzymania prawa jazdy od 19 stycznia 2019 r. do 19 grudnia 2019 r.

IV. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonej **D. S.** świadczenie pieniężne w kwocie 5000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

V. zwalnia oskarżoną **D. S.** od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym opłaty.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt		
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u>			
<i>Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. S.	178a § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
stan nietrzeźwości wynoszący 1,28 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu	protokół badania trzeźwości	k. 2	
prowadzenie samochodu F. (...) o nr rej. (...) w stanie nietrzeźwości 1,28 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu ulicą (...) w J.	notatka urzędowa	k. 1	
wyjaśnienia D. S.	k. 63		

zeznania K. R.	k. 22-23		
dotychczasowa niekaralność oskarżonej	karta karna	k. 20	
<i>Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. <u>OCena DOWOdów</u>			
2.1. <i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	protokół badania trzeźwości, notatka urzędowa, karta karna	dokumenty pochodzące od uprawnionych organów, sporządzone we właściwej formie. Protokół badania trzeźwości służy ustaleniu stanu osób kierujących pojazdami, daje miarodajny wynik w zakresie stanu trzeźwości.	
wyjaśnienia D. S.	są wiarygodne w zakresie okoliczności spożywania alkoholu i jej samopoczucia. Oskarżona		

	nie kwestionowała faktu wypicia alkoholu, podała jego ilość i rodzaj. Sąd nie znalazł także powodów, by podważyć twierdzenia oskarżonej co do jej samopoczucia, co jednak nie ma wpływu na ocenę niedopuszczalności podjęcia przez nią decyzji o prowadzeniu samochodu.		
zeznania K. R.	świadek opisał przebieg interwencji, którą podjął w związku z wypadnięciem oskarżonej z drogi oraz to, że wykonał badanie uczestników pod kątem trzeźwości. Jego zeznania znajdują potwierdzenie w protokole badania trzeźwości.		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	I	D. S.

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zachowaniem polegającym na kierowaniu w ruchu lądowym, tj. ulicą (...) w J., samochodem w stanie nietrzeźwości wynoszącym 1,28 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu (był to stan wynikający z badania zaraz po zatrzymaniu oskarżonej do kontroli) D. S. wypełniła znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 k.k.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. <u>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</u>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. S.	1	I, II i IV	Oskarżona świadomie złamała zakaz prowadzenia pojazdów w stanie nietrzeźwości. Podała czas, rodzaj i ilość spożytego alkoholu, a zatem musiała wiedzieć, że alkohol ten znajduje się w jej organizmie w czasie prowadzenia samochodu. Stężenie alkoholu ponad 4-krotnie przekraczało ustawowy próg stanu nietrzeźwości, doprowadziło do utraty panowania przez oskarżoną nad pojazdem i realne zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Jako okoliczność obciążającą

			<p>sąd potraktował motywację oskarżonej, która w stanie zdenerwowania skłonna była prowadzić samochód mimo wcześniejszego wypicia alkoholu, oraz ujemne następstwa, jakie swoim zachowaniem spowodowała, tj. doprowadzenie do kolizji.</p> <p>Oskarżona nie była dotychczas karana, więc sąd uznał za wystarczające oddziaływanie na nią poprzez karę grzywny. Jej wymiar jest dostosowany do wagi popełnionego przestępstwa, okoliczności obciążających oskarżoną. Kara ta ma zmobilizować oskarżoną do większej rozwagi i uświadomić jej negatywne następstwa łamania prawa.</p>
	1	II	<p>W razie skazania za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. obowiązkowe jest orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów. Zakaz ten obejmować musi przynajmniej pojazdy tego rodzaju, jakim doszło do popełnienia przestępstwa. Minimalny okres, na jaki zakaz ten musi zostać orzeczony, to 3 lata. Sąd zdecydował o orzeczeniu go w wymiarze 5 lat ze względu na zagrożenie, jakie swoją nieodpowiedzialnością spowodowała D. S.. Oskarżona w bardzo wysokim stanie nietrzeźwości, który nie pozwalał jej na</p>

			kontrolowanie prowadzonego samochodu, spowodowała kolizję, wypadła z drogi. W ocenie sądu oskarżona zagraża bezpieczeństwu w ruchu drogowym i dlatego zasadne jest wykluczenie jej z grona kierowców przez dość długi okres, tj. 5 lat.
	1	IV	Świadczenie pieniężne również jest obowiązkowym środkiem karnym w przypadku skazania za czyn z art. 178a § 1 k.k. Jego minimalna wysokość to 5000 zł i w takiej kwocie zostało ono orzeczone. Jest to dodatkowa dolegliwość,, która ma uświadomić oskarżonej nieopłacalność naruszania prawa i przestrzec ją na przyszłość.
5. <u>Inne ROZSTRZYGNIECIA</u> <u>ZAwarte w WYROKU</u>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	1	III	Na poczet zakazu prowadzenia pojazdów sąd zaliczył oskarżonej okres zatrzymania jej prawa jazdy.
<u>6. inne zagadnienia</u>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Stan nietrzeźwości na poziomie 2,6 promila oraz następstwa, jakie spowodowała, wykluczały możliwość przyjęcia, aby czyn oskarżonej był społecznie szkodliwy w znikomym stopniu, co jest jedną z przesłanek warunkowego umorzenia postępowania.</p>		
<p>7. <u>Koszty procesu</u></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>V</p>	<p>Oskarżona została zwolniona z kosztów sądowych ze względu na niskie zarobki i brak majątku.</p>	
<p>6. <u>1Podpis</u></p>		