

Sygn. akt II K 306/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Joanna Polikowska

Protokolant: Monika Rataj

w obecności Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze – Radosława Magazowskiego

po rozpoznaniu w dniach 13.05.2019 r., 6.11.2019 r., 10.01.2020 r. i 19.02.2020 r.

s p r a w y :

1. **P. M.**

syna S. i T. z domu J.

urodzonego w dniu (...) w K.

2. **R. A. (1)**

syna Z. i J. z domu Ź.

urodzonego w dniu (...) w J.

oskarżonych o to, że:

w dniu 14 stycznia 2019r. około godz. 17.54 w J. działając wspólnie i w porozumieniu dokonał rozboju na M. C. w ten sposób, że obaj bili go pięściami po głowie i kopali po całym ciele, czym spowodowali obrażenia ciała w postaci stłuczenia głowy, skutkującego naruszeniem czynności narządu ciała na okres poniżej dni siedmiu, a następnie zabrali w celu przywłaszczenia dwa telefony komórkowe marki L. (...) P. (...) należące do B. C., a użytkowane przez M. C. o łącznej wartości 650 zł PLN czym działał na szkodę M. C. i B. C.,

to jest o czyn z art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

I. uznaje oskarżonych **P. M. i R. A. (2)** za winnych tego, że w dniu 14 stycznia 2019r. w J., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu dokonali rozboju na M. C. w ten sposób, że bili go pięściami po głowie i kopali po całym ciele, czym spowodowali u M. C. obrażenie ciała w postaci stłuczenia głowy, które spowodowało rozstrój organizmu na okres poniżej 7 dni, a następnie dokonali zaboru w celu przywłaszczenia dwóch telefonów komórkowych marki L. (...) i (...) P. (...) należących do B. C., a użytkowanych przez M. C. o łącznej wartości 650 zł, czym działali na szkodę M. C. i B. C., tj. występku z art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza P. M. karę 3 /trzech/ lat i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności zaś R. A. (2) karę 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **P. M.** okres tymczasowego aresztowania od dnia 15 stycznia 2019 r. godz. 09.18 do dnia 18 marca 2019 r. godz. 09.18 oraz **R. A. (2)** od dnia 15 stycznia 2019 r. godz. 11.00 do dnia 13 maja 2019 r. godz. 18.18, przyjmując jeden dzień tymczasowego aresztowania jako równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych **P. M. i R. A. (2)** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej B. C. kwoty 650 /sześćset pięćdziesiąt/ złotych;

IV. na podstawie art. 29 ust 1 ustawy prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. kwotę 972 zł plus 223,56 zł VAT tytułem zwrotu kosztów udzielonej oskarżonemu P. M. obrony z urzędu;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych **P. M. i R. A. (2)** od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 306/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			

Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.1.1.	P. M.	w dniu 14 stycznia 2019r. w J., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. A. (2) dokonał rozboju na M. C. w ten sposób, że bili go pięściami po głowie i kopali po całym ciele, czym spowodowali u M. C. obrażenie ciała w postaci stłuczenia głowy, które spowodowało rozstrój organizmu na okres poniżej 7 dni, a następnie dokonali zaboru w celu przywłaszczenia dwóch telefonów komórkowych marki L. (...) i (...) P. (...) należących do B. C., a użytkowanych przez M. C. o łącznej wartości 650 zł, czym działali na szkodę M. C. i B. C..	<ul style="list-style-type: none"> - bicie pokrzywdzonego M. C. przez oskarżonych, - spowodowanie obrażenia ciała M. C. postaci stłuczenia głowy, które spowodowało rozstrój organizmu na okres poniżej 7 dni, - zabór w celu przywłaszczenia telefonów komórkowych marki L. (...) i (...) P. (...) o wartości łącznej 650 zł, które posiadał przy sobie M. C., a które należały do B. C. 	<ul style="list-style-type: none"> - protokół oględzin miejsca k. 4-5, - zeznania świadka M. C. k. 6-9, 196-198, 291-293, 412-413, - karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 14, - opinia sądowno – lekarska k. 177, - protokół oględzin osoby M. C. k. 14-17, - zeznania świadka B. C. k. 18-20, 179-180, 293-294, - zeznania świadka A. W. k. 26-28, 294, - nagranie na pendrivie k. 39, - protokół odtworzenia utrwalonego zapisu k. 40-45, - częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. M. k. 81-84, 101-103, 203-204, 289-290, 413,

				<ul style="list-style-type: none"> - częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. A. (2) k. 91-94, 106-107, 199-200, 290-291, 413, - odpowiedź (...) k. 207-208a, - opinie biegłego ad hoc J. M. k. 340-347, 396-399,
1.1.2	R. A. (2)	<p>w dniu 14 stycznia 2019r. w J., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. M. dokonał rozboju na M. C. w ten sposób, że bili go pięściami po głowie i kopali po całym ciele, czym spowodowali u M. C. obrażenie ciała w postaci stłuczenia głowy, które spowodowało rozstrój organizmu na okres poniżej 7 dni, a następnie dokonali zaboru w celu przywłaszczenia dwóch telefonów komórkowych marki L. (...) i (...) P. (...) należących do B. C., a użytkowanych przez M. C. o łącznej wartości 650 zł, czym działali na szkodę M. C. i B. C.,</p>	<ul style="list-style-type: none"> - bicie pokrzywdzonego M. C. przez oskarżonych, - spowodowanie obrażenia ciała M. C. postaci stłuczenia głowy, które spowodowało rozstrój organizmu na okres poniżej 7 dni, - zabór w celu przywłaszczenia telefonów komórkowych marki L. (...) i (...) P. (...) o wartości łącznej 650 zł, które posiadał przy sobie M. C., a które należały do B. C. 	<ul style="list-style-type: none"> - protokół oględzin miejsca k. 4-5, - zeznania świadka M. C. k. 6-9, 196-198, 291-293, 412-413, - karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 14, - opinia sądowo – lekarska k. 177, - protokół oględzin osoby M. C. k. 14-17, - zeznania świadka B. C. k. 18-20, 179-180, 293-294, - zeznania świadka A. W. k. 26-28, 294, - nagranie na pendrivie k. 39, - protokół odtworzenia utrwalonego zapisu k. 40-45, - częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. M. k. 81-84, 101-103,

				<p>203-204, 289-290, 413,</p> <p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. A. (2) k. 91-94, 106-107, 199-200, 290-291, 413,</p> <p>- odpowiedź T-M. k. 207-208a,</p> <p>- opinie biegłego ad hoc J. M. k. 340-347, 396-399,</p>
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.2.1	P. M.	w dniu 14 stycznia 2019r. w J., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. A. (2) dokonał rozboju na M. C. w ten sposób, że bili go pięściami po głowie i kopali po całym ciele, czym spowodowali u M. C. obrażenie ciała w postaci stłuczenia głowy, które spowodowało rozstrój organizmu na okres poniżej 7 dni, a następnie dokonali zaboru w	niedokonanie zaboru w celu przywłaszczenia telefonów komórkowych marki L. (...) i (...) P. (...) o wartości łącznej 650 zł, które posiadał przy sobie M. C., a które należały do B. C.	wyjaśnienia oskarżonego P. M. k. 81-84, 101-103, 203-204, 289-290

		<p>celu przywłaszczenia dwóch telefonów komórkowych marki L. (...) i (...) P. (...) należących do B. C., a użytkowanych przez M. C. o łącznej wartości 650 zł, czym działali na szkodę M. C. i B. C..</p>		
1.2.2.	R. A. (2)	<p>w dniu 14 stycznia 2019r. w J., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. M. dokonał rozboju na M. C. w ten sposób, że bili go pięściami po głowie i kopali po całym ciele, czym spowodowali u M. C. obrażenie ciała w postaci stłuczenia głowy, które spowodowało rozstrój organizmu na okres poniżej 7 dni, a następnie dokonali zaboru w celu przywłaszczenia dwóch telefonów komórkowych marki L. (...) i (...) P. (...) należących do B. C., a użytkowanych przez M. C. o łącznej wartości 650 zł, czym działali na szkodę M. C. i B. C.,</p>	<p>niedokonanie zaboru w celu przywłaszczenia telefonów komórkowych marki L. (...) i (...) P. (...) o wartości łącznej 650 zł, które posiadał przy sobie M. C., a które należały do B. C.</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego R. A. (2) k. 91-94, 106-107, 199-200, 290-291,</p>
2.	OCena DOWOdów			

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.	
1.1.1. 1.1.2.	<ul style="list-style-type: none"> - zeznania świadka M. C. k. 6-9, 196-198, 291-293, 412-413, - karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 14, - opinia sądowo – lekarska k. 177, - protokół oględzin osoby M. C. k. 14-17, - zeznania świadka B. C. k. 18-20, 179-180, 293-294, - zeznania świadka A. W. k. 26-28, 294, - nagranie na pendrivie k. 39, - protokół odtworzenia utrwalonego zapisu k. 40-45, - protokół oględzin miejsca k. 4-5, - częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. M. k. 81-84, 101-103, 203-204, 289-290, 413, - częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. A. (2) k. 91-94, 	<p>Za wiarygodne Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonych P. M. i R. A. (2) w zakresie w jakim wskazywali, iż pobili pokrzywdzonego. Ich wyjaśnienia w tym zakresie korespondowały z zeznaniami świadka M. C., który opisał okoliczności w jakich oskarżeni zadawali mu uderzenia oraz go kopali, jak też i z nagraniem na pendrivie zawierającym fragment zajścia opisanego przez pokrzywdzonego oraz protokołem odtworzenia tego nagrania. Korespondowały także z dokumentami w postaci protokołu oględzin osoby M. C., karty informacyjnej leczenia szpitalnego oraz opinii sądowo – lekarskiej biegłego lekarza Z. K..</p> <p>Świadek B. C. nie była bezpośrednim</p>	

106-107, 199-200,
290-291, 413,

- odpowiedź(...) k.
207-208a,

- opinie biegłego ad
hoc J. M. k. 340-347,
396-399,

obserwatorem
zajścia pomiędzy
oskarżonymi a
pokrzywdzonym. Z
jej zeznań wynika,
iż o tym, iż
pokrzywdzony został
napadnięty i pobity
dowiedziała się od
M. C. po tym
jak wrócił on do
domu. Posiadał on
widoczne obrażenia
ciała – miał
pobijaną twarz,
był zakrwawiony.
Poinformował ją, iż
został napadnięty
przez dwóch
mężczyzn i
okradziony – zostały
mu skradzione dwa
telefony. Telefony
te stanowiły jej
własność, użytkował
je pokrzywdzony.
Wartość telefonów
wynosiła 650 zł.
Zeznania B. C.
w zakresie tego,
iż po utarcie
telefonów przez
pokrzywdzonego, z
jednego z tych
telefonów
dzwoniono na jej
numer telefonu
korespondują z
dowodami z
dokumentów w
postaci odpowiedzi
sieci (...) oraz
opinią biegłego ad
hoc J. M.. Sąd
nie znalazł podstaw,
aby kwestionować
wiarygodność jej
zeznań.

Świadek A. W.,
pracująca w sklepie
(...) nie była
bezpośrednim
obserwatorem
zajścia pomiędzy
oskarżonymi a
pokrzywdzonym.
Przebieg zajścia zna
z odtworzonego w jej
obecności nagrania z
monitoringu sklepu
(...), które zostało
zabezpieczone na
pendrivie
załączonym do akt
sprawy. Sąd nie
znalazł podstaw,
aby kwestionować
wiarygodność jej
zeznań.

Zeznania
pokrzywdzonego M.
C. oraz świadka
B. C. w zakresie
doznanych przez M.
C. podczas zajścia z
oskarżonymi
obrażeń ciała
korespondują z
nagraniami na
pendrivie, z którego
wynika, iż
pokrzywdzony był
bity przez
oskarżonych,
wyjaśnień
oskarżonych, w
których wskazują
oni, iż znajdują się
na tym nagraniu
oraz dokumentami
w postaci protokołu
oględzin osoby M.
C., karty
informacyjnej
leczenia szpitalnego
oraz opinii sądowo

– lekarskiej biegłego lekarza Z. K.. Z opinii tej wynika, iż M. C. doznał obrażenia ciała postaci stłuczenia głowy, które spowodowało rozstrój organizmu na okres poniżej 7 dni.

Oskarżeni po pobiciu pokrzywdzonego dokonali kradzieży telefonów, które M. C. posiadał przy sobie. Wynika to z zeznań pokrzywdzonego M. C. oraz z opinii biegłego ad hoc informatyka J. M.. Ze wskazanej opinii wynika, iż oba skradzione pokrzywdzonemu telefony w dniu 14 stycznia 2019 r. po godz. 17.30 logowały się do stacji BTS znajdującej się w pobliżu ul. (...) w J.. Po godzinie 17.30 telefony mogły znajdować się po adresem przy ul. (...). Z telefonu o numerze (...) realizowano połączenia oraz próby połączeń po godz. 17.30. Z wyjaśnień oskarżonych wynika, iż po zajściu z pokrzywdzonym udali się oni na ul. (...), do miejsca

		zamieszkania R. A. (2).	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
1.1.1. 1.1.2.	- wyjaśnienia oskarżonego R. A. (2) - wyjaśnienia oskarżonego P. M.	Wyjaśnienia oskarżonych pozostają w sprzeczności z uznanymi za wiarygodne zeznaniami świadka M. C. w zakresie tego, iż podczas zajścia zostały mu skradzione przez oskarżonych telefony, które posiadał przy sobie, a które należały do B. C. oraz z zeznaniami świadka B. C., która stwierdziła, iż po powrocie do domu pokrzywdzony powiedział jej, że został napadnięty i okradziony – sprawcy ukradli mu dwa telefony, które należały do niej. Z	

zeznań M. C. wynika, iż będąc jeszcze w miejscu zdarzenia zorientował się, iż zginęły mu telefony, które posiadał przy sobie. Szukał ich w miejscu, gdzie był bity, ale ich nie znalazł. Z protokołu oględzin miejsca oraz z nagrania z monitoringu sklepu (...) znajdującego się na pendrivie nie wynika, aby w tym miejscu była taka ilość śniegu, która uniemożliwiła zauważenie telefonów, gdyby się tam znajdowały. Po tym, jak pokrzywdzony zorientował się, że utracił telefony, nie znalazł ich w śniegu, prosił oskarżonych o oddanie mu tych telefonów. P. M. zaatakował po raz kolejny pokrzywdzonego, biegł za nim i przewrócił go na podłoże. Gdyby oskarżeni nie posiadali tych telefonów oskarżony P. M. nie zachowałby się w ten sposób wobec pokrzywdzonego. Z wyjaśnień oskarżonych wynika, iż po zajściu z pokrzywdzonym udali się na ul. (...), do miejsca zamieszkania R. A.

		(2). Z opinii biegłego ad hoc informatyka wynika, iż oba skradzione pokrzywdzonemu telefony w dniu 14 stycznia 2019 r. po godz. 17.30 logowały się do stacji BTS znajdującej się w pobliżu ul. (...) w J.. Po godzinie 17.30 telefony mogły znajdować się po adresem przy ul. (...). Z telefonu o numerze (...) realizowano połączenia oraz próby połączeń po godz. 17.30, co potwierdza wiarygodność zeznań świadka B. C., iż z jednego ze skradzionych telefonów dzwoniło do niej.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	pkt 1	P. M. R. A. (2)

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
<p>Oskarżeni w dniu 14 stycznia 2019r. w J., działali wspólnie i w porozumieniu, zaatakowali M. C., bili go pięściami po głowie i kopali po całym ciele, spowodowali u M. C. obrażenie ciała w postaci stłuczenia głowy, które spowodowało rozstrój organizmu na okres poniżej 7 dni, dokonali zaboru w celu przywłaszczenia dwóch telefonów komórkowych marki L. (...) i (...) P. (...) należących do B. C., a użytkowanych przez M. C. o łącznej wartości 650 zł, czym działali na szkodę M. C. i B. C..</p>				
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				

	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania.				
	3.4. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.				
	3.5. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.				
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie				

Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
P. M. R. A. (2)	pkt 1	pkt 1	Kara pozbawienia wolności i jej wymiar wobec każdego z oskarżonych, jest adekwatny do stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonych i ich winy, które należało ocenić jako wysokie. Oskarżeni zaczepili M. C. pod pretekstem uzyskania papierosów, a następnie gdy pokrzywdzony chciał ich poczęstować papierosami zaatakowali go, zadając mu uderzenia w głowę oraz kopiąc po ciele. Nie bez znaczenia dla oceny stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonych pozostaje, iż dokonali kradzieży dwóch telefonów, których łączna wartość wynosiła 650 zł. Nie zwrócili pokrzywdzonemu telefonów po tym, jak M. C. prosił ich o zwrot. P. M. po tej prośbie zaatakował po raz kolejny pokrzywdzonego, biegł za nim i	

przewrócił go na podłoże. Oskarżeni spowodowali obrażenie ciała pokrzywdzonego w postaci stłuczenia głowy. Ich agresywne zachowanie niosło jednakże większe zagrożenie dla zdrowia pokrzywdzonego. Bili go bowiem pięściami po głowie i kopali po ciele, co mogło spowodować dalsze idące konsekwencje zdrowotne dla pokrzywdzonego niż tylko stłuczenie głowy. Oskarżeni ataku na pokrzywdzonego dopuścili się w miejscu publicznym, przy sklepie (...).

Wobec oskarżonych nie zachodziły jakiegokolwiek okoliczności, które wpływałyby na umniejszenie ich winy.

Oskarżeni działali z winy umyślnej z zamiarem bezpośrednim

Przy wymiarze kary oskarżonym Sąd uwzględnił:

- uprzednią, wielokrotną karalność oskarżonego P. M., w tym za przestępstwa

			<p>podobne oraz iż orzeczone wobec niego i wykonane kary pozbawienia wolności nie przyniosły skutku resocjalizacyjnego bowiem powrócił on do przestępstwa,</p> <p>- w stosunku do oskarżonego R. A. (2) zaś jego dotychczasową niekaralność.</p>	
<p>5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
P. M.	pkt II	pkt I	<p>Oskarżony był tymczasowo aresztowany w toku postępowania w sprawie. Sąd na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres jego okres tymczasowego aresztowania od dnia 15 stycznia 2019 r. godz. 09.18 do dnia 18 marca 2019 r. godz. 09.18 przyjmując jeden dzień tymczasowego aresztowania jako</p>	

			równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności	
R. A. (2)	pkt II	pkt I	Oskarżony był tymczasowo aresztowany w toku postępowania w sprawie. Sąd na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres jego okres tymczasowego aresztowania od dnia 15 stycznia 2019 r. godz. 11.00 do dnia 13 maja 2019 r. godz. 18.18 przyjmując jeden dzień tymczasowego aresztowania jako równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności	
P. M. R. A. (2)	pkt III	pkt I	Telefony, których kradzieży dokonali oskarżeni nie zostały odzyskane przez pokrzywdzoną B. C.. Ich wartość wynosiła łącznie 650 zł. Sąd orzekł wobec oskarżonych obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej B. C. kwoty 650 złotych.	
P. M.	pkt IV		Oskarżonemu R. M. (2) został ustanowiony	

obrońca z urzędu w osobie adw. K. K., który wniósł o zasądzenie od Skarbu Państwa na jego rzecz kosztów udzielonej obrony oskarżonemu z urzędu według stawek minimalnych w podwójnej wysokości i oświadczył, iż koszty te nie zostały uiszczone. Sąd mając na uwadze, iż adw. K. K. udzielił oskarżonemu obrony w toku postępowania przygotowawczego i rozpoznawczego w sprawie, mając na uwadze ilość rozpraw, w których uczestniczył zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. kwotę 972 zł plus 223,56 zł VAT tytułem zwrotu kosztów udzielonej oskarżonemu P. M. obrony z urzędu. Zasadzona kwota wynika z § 17 ust 1 pkt 2, ust 2 pkt 3 oraz z § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

			<p>Sąd nie znalazł podstaw dla zasądzenia zwrotu kosztów udzielonej oskarżonemu przez adw. K. K. obrony z urzędu zgodnie z jego wnioskiem. Sąd nie podzielił bowiem poglądu adw. K. K. o złożoności sprawy oraz długotrwałości postępowania. Czas trwania postępowania wynikał z konieczności uzyskania opinii biegłego informatyka oraz dokumentów od operatorów sieci komórkowych, które służyły za podstawę tych opinii. Sąd dodatkowe dowody w sprawie w postaci opinii biegłego informatyka przeprowadził z urzędu.</p>	
<p>6. Omówienie innych zagadnień</p>				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego,</p>				

<p>zwłaszcza w przypadku wniosku orzeczenia takiej instytucji przez stronę.</p>			
<p>Sąd nie dopatrył się możliwości zmiany kwalifikacji prawnej czynu zarzucanego oskarżonym. Ze zgromadzonych w sprawie wiarygodnych dowodów wynika, iż oskarżeni podczas zajścia nie tylko bili pokrzywdzonego, ale także dokonali kradzieży dwóch telefonów komórkowych, które posiadał przy sobie, a które stanowiły własność B. C..</p>			
<p>7. Koszty procesu</p>			
<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>P. M. i R. A. (2)</p>	<p>pkt V</p>	<p>Żaden z oskarżonych nie posiada wartościowego majątku. W toku postępowania w sprawie byli pozbawieni wolności – P. M. placówkę penitencjarną opuścił dnia 16 lipca 2019 r., po odbyciu kary pozbawienia wolności zaś R. A. (2) dnia 13</p>	

maja 2019 r. po uchyleniu środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania. Na utrzymaniu P. M. pozostaje żona i troje dzieci. R. A. (2) nie posiada nikogo na utrzymaniu, przed zastosowaniem tymczasowego aresztowania utrzymywał się z prac dorywczych. Wobec obu oskarżonych orzeczone zostały bezwzględne kary pozbawienia wolności. Powyższe wskazuje, iż poniesienie przez oskarżonych kosztów sądowych w sprawie byłoby dla nich zbyt uciążliwe.

6. Podpis

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować;
 2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć obrońcom oskarżonych z pouc.
 3. Kal. 14 dni.
- Dnia 12 marca 2020 r.