

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

20 marca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Joanna Dworzyczka-Skrobowska

Protokolant: Gabriela Krakowiak

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach 30 marca 2019r., 15.05.2019r., 03.07.2019r., 04.09.2019r., 16.10.2019r., 09.12.2019r., 11.03.2020r., 11.03.2020r.

s p r a w y: **P. G. (1)**

PESEL: (...)

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 12 stycznia 2018 roku w J. działając wspólnie i w porozumieniu z M. G. oraz w zamiarze zaboru mienia znajdującego się w samochodzie osobowym m-ki A. (...) o nr rej. (...) wybił tylną szybę jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na spłoszenie przez pokrzywdzonego czym działał na szkodę D. i R. B..

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

s p r a w y: **M. G.**

PESEL: (...)

oskarżonego o to, że:

2. W okresie od 14 do 30 października 2017 roku w C. działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu z maszyny leśnej (...) zabrał w celu przywłaszczenia dwóch akumulatorów m-ki E. z ciągnika m-ki C. akumulator m-ki E. oraz 120 litrów oleju napędowego, zestaw kluczy nasadowych w walizce oraz skrzynkę z zestawem kluczy warsztatowych płaskich i oczkowych o łącznej wartości 1.490 zł czym działała na szkodę E. P.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

3. W okresie od 15 grudnia 2017 roku do dnia 02 stycznia 2018 roku w S. po uprzednim wyłamaniu drzwi wszedł do wnętrza nie zamieszkałego budynku skąd zabrał w celu przywłaszczenia światła halogenowe; pompę wodną, szafkę ubraniową; rynnę; drewno opałowe; kominiek wraz z wkładem oraz rura odprowadzającą; kuchnię węglowa z płyt; drzwi szklane zbrojowe (z zatopiona sitka drucików a dodatkowo na zewnątrz ze zdobieniami w kształcie liści); 8 aluminiowych nowych okien; 4 okna drewniane; drzwi balkonowych; 4 pary drzwi drewnianych; stół żeliwny z marmurowym blatem; 4 nowe okna plastikowe trzy skrzydłowe; kabinę prysznicowa wraz z brodzikiem; lampę wisząca pięcioramienną metalową, dwa kinkietu; ozdoby do stołu w formie girlandy metalowej w kolorze mosiądzu w motywami żółdzi i liści dębu; narzędzia w postaci wiertarki, młotków, piły ręcznej, kilofa, taczki; wózka transportowego, dwa krzesła drewniane przemalowane na białe i przecieranych; drzwi garażowe blaszane ; 4 ary drzwi drewnianych, 4 lampy halogenowe 300 W wraz z czujnikami ruchu, dwa fotele drewniane; 8 plastikowych białych okien, drzwi balkonowe 90 cm; okna balonowe czteroskrzydłowe wysokość 2 m i szerokość 2,30 m; dwie kraty ozdobne na okno wygięte w formie kwiatów, basen ogrodowy o średnicy 3,5 m , 3 nowe grzejniki koloru żółtego , 80 metrów kwadratowych płytek podłogowych koloru szarego oraz białe stylizowane na białe deski z

napisami; 50 metrów kwadratowych płytek ściennych tzw. Fale Dunaju (białe z wytłaczanymi falami koloru szarego , bezowego i kremowego; wersalkę koloru zielonego , witryna oszkloną półokrągłą; komplet szafy i komody, stoli z metalową dostawką (...) koloru jasnoszarego, lustro w drewnianej ramie o wymiarach 1,80 na 0,90; trzy zlewozmywaki kwasoodporne (dwa i jednokomorowych z ociekaczem), wieszak wolnostojący drewniany; szafkę białą z szufladami (...) , narożnik skórzany koloru ciemnozielonego, ławę dębową z blatem wyłożonym płytkami; dwa blaty kuchenne- koloru pomarańczowo-brązowego z wyciętym otworem na zlewozmywak oraz koloru szarego, biurko szarą z niklowanymi elementami, dwie szafki łazienkowe - jedna z umywalką, maskownicę drewnianej na rury; elementy basenu hotelowego o wymiarach 10x4,5 m w postaci korytek przelewowych, elementu belek stropowych tzw. krawędziaków do budowy altany o łącznej wartości nie mniejszej niż 50.000 zł czym działa na szkodę E. C. i R. K.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

4. W dniu 12 stycznia 2018 roku w J., działając wspólnie i w porozumieniu z P. G. (1) oraz w zamiarze zaboru mienia znajdującego się w samochodzie osobowym m-ki A. (...) o nr rej. (...) wybił tylną szybę jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na spłoszenie pokrzywdzonego czym działał na szkodę D. i R. B.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 k.k.

s p r a w y: **P. G. (2)**

PESEL: (...)

oskarżonego o to, że:

5. Nieustalonego dnia w okresie od dnia 01 listopada 2017 r. do dnia 25 stycznia 2018 r. w J. nabył od nieustalonej osoby traktor ogrodowy m-ki W. o wartości 5.000 zł wiedząc, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego czym działał na szkodę T. M.,

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.;

6. Nieustalonego dnia w okresie od dnia 15 grudnia 2017 r. do dnia 25 stycznia 2018 r. w J. nabył od nieustalonej osoby elementy wyposażenia basenu w postaci rynien przelewowych, pras płytek ceramicznych o wartości nie mniejszej niż 525 zł wiedząc, że zostały one uzyskane za pomocą czynu zabronionego czym działał na szkodę E. C. i R. K.

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.;

I. uniewinnia oskarżonego **P. G. (1)** od zarzutu popełnienia czynu opisanego w pkt 1 w części wstępnej wyroku;

II. uznaje oskarżonego **M. G.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 37 b k.k. wymierza mu karę miesiąca pozbawienia wolności oraz karę 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

III. uznaje oskarżonego **M. G.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 3 części wstępnej wyroku, przyjmując, że działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi osobami dopuścił się kradzieży rzeczy na szkodę E. C. o wartości 51 981 złotych oraz na szkodę R. K. o wartości 140 000 złotych, tj. czynu z art. 279§ 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1k.k. i za to na podstawie art. 279§ 1 k.k. w zw. art. 37 b kk wymierza mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

IV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. G.** środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz:

- pokrzywdzonego E. P. kwoty 1 490 złotych;
- pokrzywdzonego R. K. w kwocie 140 000 złotych;
- pokrzywdzonej E. C. w kwocie 51 981 złotych;

V. uniewinnia oskarżonego **M. G.** od zarzutu popełnienia czynu opisanego w pkt 4 w części wstępnej wyroku;

VI. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i §3 k.k. w zw. z art. 87§ 2 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego M. G. w punktach II i III części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności oraz ograniczenia wolności i wymierza mu kary łączne 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

VII. uznaje oskarżonego **P. G. (2)** za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt 5 i 6 części wstępnej wyroku, przyjmując, że nabył od nieustalonej osoby traktor ogrodowy m-ki W. o wartości 5 000 złotych oraz elementy wyposażenia basenu w postaci rynien przelewowych oraz płytek ceramicznych o wartości 525 złotych, o których na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że zostały one uzyskane za pomocą czynów zabronionych, tj. czynów z art. 292§ 1 k.k., przyjmując, że stanowią one elementy ciągu przestępstw i za to na podstawie art. art. 292§ 1 k.k. w zw. z art. 91§ 1 k.k. wymierza mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1968/18	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu,</p>			

sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.				
1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u>				
<i>Fakty uznane za udowodnione</i>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1	M. G.	Pkt II wyroku	W okresie od 14 do 30 października 2017r. w miejscowości C. systematycznie, w krótkich odstępach czasu, dokonał kradzieży z maszyny leśnej (...) dwóch akumulatorów m-ki EURO z ciągnika m-ki C. akumulator m-ki E. oraz 120 litrów oleju napędowego, zestawu kluczy nasadowych w walizce oraz skrzynki z zestawem kluczy warsztatowych płaskich i oczkowych o łącznej wartości 1 490 złotych, stanowiących własność E. P..	Zeznania E. P. k. 64-67, wyjaśnienia M. G. k. 77-78, k. 20

	M. G.	Pkt III wyroku	W okresie od 15 grudnia 2017r. do 2 stycznia 2018r. M. G. wraz z dwoma nieustalonymi mężczyznami udał się do niezamieszkałego budynku, znajdującego się w S., którego właścicielką była E. C., a następnie wyłamał drzwi wejściowe do budynku i dokonał kradzieży znajdujących się tam rzeczy, będących własnością E. C. o wartości 51 981 złotych oraz rzeczy, będących własnością R. K. o wartości 140 000 złotych.	Zeznania E. C. k. 2-5, k. 113-115, k.216-216v., zeznania G. K. k.24-26, k. 110-112, k. 237v.-238, zeznania R. S. (1) k. 315v., protokół oględzin miejsca włamania do budynku w S. wraz z dokumentacją fotograficzną k. 7-18, zestawienie skradzionych przedmiotów wraz z ich wyceną k. 27- 32, k.116-117, pokwitowanie zwrotu rzeczy przez G. K. k. 118-120., wyjaśnienia M. G. k. 77-78, wyjaśnienia P. G. (1) k. 55,
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1	P. G. (1)	Pkt I wyroku	Usiłowanie w dniu 12 stycznia 2018r. dokonania kradzieży z włamaniem rzeczy, znajdujących się w samochodzie R. B.	Zeznania R. B. k. 36-37, k. 238-238v., wyjaśnienia P. G. (1) k. 58-59, k. 214v.-215v., protokół oględzin miejsca zdarzenia k. 40 – 46, wyjaśnienia

				M. G. k. 77-78, k. 205v.- 207
2. OCena DOWOdów				
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.		
	<p>Zeznania E. P. k. 64-67, wyjaśnienia M. G. k. 77-78, k. 20'</p> <p>Zeznania E. C. k. 2-5, k. 113-115, k.216-216v., zeznania G. K. k.24-26, k. 110-112, k. 237v.-238, zeznania R. S. (1) k. 315v., protokół oględzin miejsca włamania do budynku w S. wraz z dokumentacją fotograficzną k. 7-18, zestawienie skradzionych przedmiotów wraz z ich wyceną k. 27- 32, k.116-117, pokwitowanie zwrotu rzeczy przez G. K. k. 118-120., wyjaśnienia M. G. k. 77-78, wyjaśnienia P. G. (1) k. 55,</p> <p>Zeznania R. B. k. 36-37, k. 238-238v., wyjaśnienia P. G.</p>	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego P. G. (1), w których relacjonował okoliczności popełnienia zarzucanego mu czynu (pkt I wyroku). Oskarżony przyznał się do zniszczenia szyby w samochodzie R. B., wskazując na to, że czynu tego dopuścił się działając pod wpływem alkoholu, w sytuacji zaistnienia konfliktu z bratem M. G.. P. G. (1) w sposób kategoriyczny i jednoznaczny zaprzeczył temu, aby chciał dokonać zaboru rzeczy, znajdujących się w samochodzie pokrzywdzonego. Tej treści wyjaśnienia</p>		

(1) k. 58-59, k. 214v.-215v., protokół oględzin miejsca zdarzenia k. 40 – 46, wyjaśnienia M. G. k. 77-78, k. 205v.- 207

Dane o karalności P. G. (1) k. 275-276, dane o karalności M. G. k.282

pozostają w zgodzie nie tylko z wyjaśnieniami M. G., który potwierdził podawane przez brata okoliczności zdarzenia z dnia 12 stycznia 2018r., ale także z zeznaniami R. B.. Przede wszystkim pokrzywdzony zaprzeczył, aby spłoszył w dniu zdarzenia oskarżonych. Wprost podał, że wrócił do samochodu po ukończeniu pracy i dopiero po jakimś czasie zorientował się, że została w nim uszkodzona tylna szyba. Nie widział i nie słyszał oskarżonych. Kategorycznie i jednoznacznie zeznał również, że żadna z rzeczy, które znajdowały się w jego pojeździe nie została wówczas skradziona, zaś dokonane w dniu zdarzenia uszkodzenie szyby nie pozwoliłoby na kradzież żadnych przedmiotów z wnętrza jego pojazdu. Sąd uznał zeznania R. B. za prawdziwe. Jest on osobą obcą dla oskarżonych, jego relacja była konsekwentna, jasna i spójna, a

nadto
korespondowało z
protokołem oględzin
samochodu,
załączoną
dokumentacją
fotograficzną.

Za wiarygodne Sąd
uznał też
wyjaśnienia M. G.,
złożone przez niego
w postępowaniu
przygotowawczym.

Oskarżony przyznał
się w nich do
popelnienia czynów,
polegających na
dokonaniu kradzieży
rzeczy E. P. (pkt
II wyroku) oraz
dokonaniu kradzieży
z włamaniem rzeczy,
stanowiących
własność E. C. i R.
K. (pkt III wyroku).

Wyjaśnienia,
dotyczące
pierwszego z
czynów, oskarżony
potwierdził przed
Sądem. Były one
zatem

konsekwentne, a
nadto

korespondowały z
zeznaniem
pokrzywdzonego E.
P., w których
wskazał okoliczności
towarzyszące
przestępstwu
kradzieży,
dokonanemu na
jego szkodę, tj.
skradzione rzeczy,
wskazał czasokres
popelnienia

przestępstwa i jego
miejsce.

M. G., w toku
postępowania przed
Sądem, nie
podtrzymał swoich
wyjaśnień w zakresie
czynu popełnionego
na szkodę E. C. i R.
K. (pkt III wyroku).
Sąd uznał, że
wyjaśnienia złożone
przez tego
oskarżonego w
postępowaniu
jurysdykcyjnym
zmierzały do
uniknięcia przez
niego
odpowiedzialności
karnej. Przede
wszystkim podnieść
należy, że jakkolwiek
jego wyjaśniania
z postępowania
przygotowawczego
nie były
szczegółowe, w
sposób szczegółowy
nie odnosiły się
do żadnego z
przedstawionych mu
zarzutów, jednakże
nie sposób z tego
faktu
domniemywać, że
zawierały
nieprawdziwe
oświadczenia M. G.
co do sprawstwa w
zakresie
przestępstwa
kradzieży z
włamaniem,
popełnionego na
szkodę E. C. i R.
K.. Tym bardziej, że
oskarżony
podtrzymał je w

pozostałym zakresie w postępowaniu jurysdykcyjnym. W wyjaśnieniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym oskarżony przyznał się do popełnienia czynu kradzieży z włamaniem na szkodę E. C. i R. K., równocześnie wskazał na datę tego zdarzenia, dokładny adres, gdzie doszło do zdarzenia, wskazał na osoby, z którymi dokonał kradzieży, jak również miejsce późniejszego przechowywania kradzionych rzeczy. (k.77-78v.).

Wyjaśnienia tej treści znajdują potwierdzenie w zeznaniach funkcjonariusza R. S. (1), który przesłuchiwał M. G. w postępowaniu przygotowawczym. Świadek potwierdził, że w sposób wierny dokonał zaprotokołowania wyjaśnień złożonych wówczas przez oskarżonego, podał również powody, które stanowiły przyczynę nie dokonania szczegółowego rozpytania oskarżonego na okoliczności zarzucanych mu

czynów. Tej treści zeznania Sąd uznał za wiarygodne. Istotnym jest także i to, że P. G. (1) w swoich wyjaśnieniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym wskazywał również na to, że jest mu wiadomym, aby jego brat M. G. jeździł na teren nieruchomości do S. i dokonywał tam kradzieży z włamaniem do budynku (k. 58v.). Jakkolwiek przed Sądem P. G. (1) zaprzeczył takim okolicznościom, wskazując na to, że miał wcześniej złożyć do brata, jednakże oświadczenie to, w świetle jednoznacznych wyjaśnień z postępowania przygotowawczego, uznać należało za niewiarygodne.

Tak samo należało ocenić wyjaśnienia M. G. złożone w postępowaniu sądowym, w których wskazywał na to, że jedynie jeden raz był na terenie posesji w S., w charakterze kierowcy A. K.. Oskarżony wyjaśnił, że to A. K. udał się na penetrację budynku, sprawdzał jakie rzeczy znajdują się

w środku, szykując się na to, aby jeszcze tego samego dnia dokonać ich kradzieży. (k.206). Podał, że nie interesował się takimi działaniami kolegi, udał się na miejsce zdarzenia jedynie na prośbę A. K., aby go podwieźć. Taka relacja jest całkowicie niewiarygodna, stoi w sprzeczności nie tylko z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, a w szczególności z wyjaśnieniami M. G. złożonymi w postępowaniu przygotowawczym, ale także jest sprzeczna z zasadami doświadczenia życiowego.

Jako prawdziwe Sąd ocenił zeznania pokrzywdzonych E. C. oraz zeznania świadka G. K.. Opisali oni okoliczności dokonanej kradzieży na terenie nieruchomości w S., szczegółowo wskazali na rzeczy, które zostały im skradzione, jak również rzeczy, które odzyskali, dokładnie wskazali na wartość tych rzeczy. Ich zeznania

		<p>były kategoriyczne, jasne i rzeczowe.</p> <p>Jako wiarygodne Sąd uznał dowodu znajdujące się w aktach sprawy, zostały one sporządzone przez uprawnione podmioty, nie były kwestionowane przez żadną ze stron w toku postępowania.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.</p>	
	<p>Zeznania M. M. k.50-51, zeznania R. S. (2) k. 103-105, zeznania A. K. k. 215v.-216.</p>	<p>Świadkowie ci nie wskazywali na istotne okoliczności, ich zeznania nie mogły zatem stanowić podstawy do czynienia w niemniejszej sprawie wiążących ustaleń faktycznych.</p>	

3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>				
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.		
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt II i III wyroku	M. G.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
Oskarżony M. G. swoimi zachowaniami podjętymi w okresie od 15 grudnia 2017r. do 2 stycznia 2018r., polegającymi na dokonywaniu zaboru rzeczy z niezamieszkałego budynku w S., o wartości 51 981 złotych, stanowiących własność E. C. oraz rzeczy o wartości 140 000 złotych, stanowiących własność R. K., który to zabór został poprzedzony pokonaniem przeszkody zabezpieczającej obiekt, tj. wyłamaniu drzwi wejściowych,				

dopuścił się czynu z art. 279 §1 k.k.

Sąd przyjął, że oskarżony dopuścił się tego przestępstwa, działając wspólnie i w porozumieniu z bliżej nieustalonymi osobami, na co wprost wskazywał w swoich wyjaśnieniach z dnia 13.01.2018r., którym Sąd przydał walor wiarygodności (k.77v.).

Oskarżony M. G. swoimi zachowaniami, podjętymi w okresie od 14 października 2017r. do 30 października 2017r. w C., polegającymi na dokonywaniu zaboru rzeczy o wartości 1 490 złotych, które stanowiły własność E. P., wyczerpał znamiona czynu z art. 278 § 1 k.k.

Oskarżony w przypadku tych dwóch czynów działał umyślnie w zamiarze bezpośrednim, kierunkowym, przemyślanym. Chciał bowiem powiększyć swój stan posiadania, zabierając rzeczy, będące własnością pokrzywdzonych, a

następnie postąpił z nimi jak właściciel, tj. zachował je dla siebie – co wskazywało, iż działał w celu ich przywłaszczenia.

Sąd uznał, że zachowania oskarżonego M. G. przypisane mu w pkt II oraz pkt III wyroku stanowiły realizację z góry powziętego zamiaru, tj. czyn ciągły z art. 12§ 1 k.k. Oskarżony w okresie objętym zarzutem aktu oskarżenia, dokonał kradzieży szeregu rzeczy, stanowiących własność pokrzywdzonych, tj. odpowiednio E. P. (pkt II wyroku) oraz E. C. i R. K. (pkt III wyroku), zachowania te podejmował w krótkich odstępach czasu. W takich warunkach nie sposób przyjąć, że każde takie zachowanie oskarżonego M. G. poprzedzał inny, osobny zamiar.

Oskarżony M. G. dokonał tych czynów nie mając zniesionej ani ograniczonej w stopniu znacznym zdolności rozpoznania znaczenia tego

<p>czynu, bądź pokierowania swoim postępowaniem. Jest osobą zdolną do zawinienia, działającą w normalnej sytuacji motywacyjnej, nie zachodziły jakiegokolwiek przesłanki uniemożliwiające przypisanie mu winy.</p>				
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>			
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>				
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania.</p>				
	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>			

<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.</p>				
	3.5. Uniewinnienie	Pkt I wyroku	P. G. (1)	
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.</p>				
<p>Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie dostarczył podstaw do skazania P. G. (1) w zakresie zarzucanego mu czynu z art. 13§ 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.</p> <p>Jeszcze raz podnieść należy, że zarówno zeznania R. B., jak i wyjaśnienia złożone przez P. G. (1) i M. G. nie potwierdziły, aby oskarżeni ci działając wspólnie i w porozumieniu usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem do samochodu pokrzywdzonego. Przede wszystkim R. B. zeznał przed Sądem w sposób kategoriyczny, że w dniu 12 stycznia</p>				

2018r., „nie spłoszył” oskarżonych. W ogólne nie widział ich na miejscu zdarzenia. Kiedy przyszedł na miejsce zdarzenia zauważył jedynie wybitą tylną szybę w swoim samochodzie. Z samochodu nie zginęły żadne rzeczy, co więcej pokrzywdzony jednoznacznie przed Sądem wskazał na to, że przez wybitą szybę nie było możliwości dokonania ich zaboru. R. B. wartość szkód powstałych, na skutek rozbicia szyby w swoim samochodzie wycenił na kwotę 180 złotych. W takich okolicznościach należało rozważyć zakwalifikowanie czynu zarzucanego P. G. (1), jako wykroczenie z art. 124 §1 kw. Z uwagi na to, że pokrzywdzony w toku postępowania sądowego złożył oświadczenie, że nie żąda ścigania oskarżonego (k.240), należało uniewinnić go od popełnienia tego czynu. P. G. (1) w toku postępowania sądowego dokonał zapłaty na rzecz

R. B. zapłaty kwoty 180 złotych za zniszczoną szybę samochodową.				
4. <u>KARY,</u> <u>Środki Karne,</u> <u>PRzepadek,</u> <u>Środki</u> <u>Kompensacyjne i</u> <u>środki związane</u> <u>z poddaniem</u> <u>sprawcy próbie</u>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
M. G.	Pkt II i III wyroku		Sąd przyjął, że stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonego M. G. przestępstw jest znaczny. Za takim przyjęciem przemawia przede wszystkim wartość szkód, spowodowanych przestępstwem popełnionego na szkodę E. C. i R. K.. Oskarżony dopuścił się przypisanych mu czynów z zamiarem bezpośrednim, przemyślanym. Planował ich popełnienie, a potem realizował wolę jego kontynuacji. Dodatkowo czynu przypisanego mu w pkt III wyroku dopuścił się działając	

wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami. Oskarżony był w przeszłości karany sędownie.

Sąd jako okoliczność łagodząca uznał przyznanie się M. G. do popełnienia czynu popełnionego na szkodę E. P..

Sąd połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności i orzekł wobec oskarżonego M. G., przy zastosowaniu przepisu art. 37 b k.k., kary łączne 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat ograniczenia wolności. Zdaniem Sądu, jakkolwiek oskarżony był w przeszłości karany sędownie, jednakże na kary o charakterze wolnościowym.

Oskarżony jest sprawcą młodym, o nieukształtowanej jeszcze osobowości, dlatego też w ocenie Sądu wymierzona kara nie powinna prowadzić do długotrwałego izolowania go od społeczeństwa. Przy czym niewątpliwie ze względu na wcześniejszą karalność oraz

okoliczności
popęłnienia
przestępstw kara
musiała być surowa.
Otóż w ocenie
sądu taką właśnie
karą będzie tzw.
kara sekwencyjna
(mieszana), która z
jednej strony jest
realną dolegliwością
wynikającą z
pozbawienia
wolności, z drugiej
zaś daje szansę
na resocjalizację
oskarżonego w
drodze odbywania
długoterminowej
kary ograniczenia
wolności. Ta kara
spowoduje, że
oskarżony po
krótkotrwałej
izolacji powinien
swoją postawą przy
odbywaniu kary
ograniczenia
wolności wykazać,
że zrozumiał błędy
swojego
wcześniejszego
postępowania oraz
że nie powróci na
drogę przestępstwa.
Równocześnie
podnieść należy,
że uchylanie się
od wykonywania
kary ograniczenia
wolności wiąże się z
orzeczeniem
zastępczej kary
pozbawienia
wolności.

Reasumując, sąd
uznał, iż kary
częstkowe, jak i
kara łączna w takim

			<p>wymiarze spełnią przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonego, jak również w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Przede wszystkim realnie wykonywana krótkoterminowa kara pozbawienia wolności, a następnie kara ograniczenia wolności będzie sygnałem, iż popełnianie kradzieży, choćby drobnych, spotka się stanowczą reakcją organów państwa.</p>
M. G.	Pkt IV wyroku		<p>Z powodu wyrządzenia popełnionymi przestępstwami szkód w mieniu pokrzywdzonych E. P., E. C. i R. K., Sąd orzekł wobec oskarżonego środki kompensacyjne z art. 46 § 1 kk na ich rzecz.</p> <p>Sąd w przypadku E. C., ustalił wysokość orzeczonego na jej rzecz obowiązku naprawienia szkody w oparciu o przedłożony przez nią wykaz skradzionych rzeczy oraz ich wycenę,</p>

			<p>uwzględniając przy tym rzeczy, na które wskazywała w swoich zeznaniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym na k.114, że zostały przez nią odzyskane, a więc drzwi szklane (poz. 18 na wykazie k. 116), zlewozmywaki ze stali kwasoodpornej (k.116v. ostatnia pozycja) oraz szafkę łazienkową (k.117).</p> <p>Z kolei wysokość kwoty orzeczonej tytułem obowiązku naprawienia szkody na rzecz R. K., Sąd ustalił w oparciu o zeznania złożone w toku postępowania przez jego ojca G. K., w których konsekwentnie wskazywał na to, że na szkodę syna skradziono rzeczy o łącznej wartości 160 000 złotych, odzyskano zaś rzeczy o wartości 20 000 złotych, co stanowi kwotę 140 000 złotych (k.237v.)</p>	
<p>5. <i>Inne</i> <u>ROZSTRZYGNIECIA</u> <u>ZAwarte w</u> <u>WYROKU</u></p>				

Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
<u>6. Omówienie innych zagadnień</u>				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.				
<u>7. Koszty procesu</u>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.		
	Pkt VIII wyroku	Z uwagi na uniewinnienie, należało zwolnić		

	P. G. (1) z ponoszenia kosztów sadowych na rzecz Skarbu Państwa. Sąd zwolnił także od ponoszenia kosztów sadowych M. G., mając na uwadze jego sytuację materialną.	
6. <u>Podpis</u>		