

Sygn. akt II K 1945/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

19 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Joanna Dworzycka-Skrobowska

Protokolant: Grzegorz Kosowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 15.05.2019r., 10.07.2019r., 06.11.2019r., 12.02.2020r., 19.06.2020r.

s p r a w y : **D. S.**

PESEL : (...)

oskarżonego o to, że:

1.W dniu 20 marca 2018r w J., woj. (...), zP., działając wspólnie i w porozumieniu z D. Z. i P. P., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kurtki męskiej o wartości 200 zł. z zawartością portfela skórzanego o wartości 50 zł, karty kredytowej banku (...), legitymacji studenckiej, karty ubezpieczeniowej, czym działał na szkodę T. S. oraz kluczyków od samochodu i dokumentu pojazdu marki O. (...) nr rej. (...), czym działał na szkodę A. T.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 i 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

2.W nocy z 21/22 marca 2018r w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. Z. i P. P., przy pomocy skradzionych w dniu 20 marca 2018r. kluczyków od pojazdu marki O. (...) nr rej. (...), dokonali otwarcia jego drzwi, a następnie dostali się do jego wnętrza skąd dokonali zaboru w celu przywłaszczenia słuchawek do odtwarzania muzyki o wartości 100 zł., czym działali na szkodę T. S.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.;

3.W dniu 21/22 marca 2018r w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. Z. i P. P., po uprzednim wybiciu małej trójkątnej szyby w samochodzie marki R. (...) o nr. rej. (...), dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dowodu rejestracyjnego w/wym. pojazdu czym działał na szkodę J. S.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

4.W dniu 7 marca 2018r. w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. Z., wszedł do pomieszczenia kuchennego budynku (...) skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wagi elektronicznej typu(...) o wartości 307, 50 zł oraz robota kuchennego m-ki K. (...) z misą i przystawkami o wartości 1936,39 zł., powodując łącznie straty o wartości 2. 243,89 na szkodę (...),

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.;

s p r a w y : **D. Z.**

PESEL : (...)

oskarżonego o to, że:

5. W dniu 20 marca 2018r w J., woj. (...), z P., działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. i P. P., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kurtki męskiej o wartości 200 zł. wraz z zawartością portfela skórzanego o wartości 50 zł., karty kredytowej banku (...), legitymacji studenckiej, karty ubezpieczeniowej, czym działał na szkodę T. S. oraz kluczyków od samochodu i dokumentu pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), czym działał na szkodę A. T.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 i 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

6. W dniu 21 marca 2018r w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. i P. P., przy pomocy skradzionych w dniu 20 marca 2018r kluczyków od pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), dokonali otwarcia jego drzwi, a następnie dostali się do jego wnętrza skąd dokonali zaboru w celu przywłaszczenia słuchawek do odtwarzania muzyki o wartości 100 zł., czym działali na szkodę T. S.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.;

7. W nocy z 21/22 marca 2018r w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. i P. P., po uprzednim wybiciu małej trójkątnej szyby w samochodzie marki R. (...) o nr rej. (...) dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dowodu rejestracyjnego w/wym. pojazdu, czym działał na szkodę J. S.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

8. W dniu 7 marca 2018r. w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. wszedł do pomieszczenia kuchennego budynku (...) skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wagi elektronicznej typu (...) o wartości 307,50 zł oraz robota kuchennego m-ki K. (...) z misą i przystawkami o wartości 1936,39 zł., powodując łącznie straty o wartości 2. 243,89 na szkodę (...),

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.;

s p r a w y : **P. P.**

PESEL: (...)

oskarżonego o to, że:

10. W dniu 20 marca 2018r w J., woj. (...), z P. działając wspólnie i w porozumieniu z D. Z. i D. S. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kurtki męskiej o wartości 200 zł wraz z zawartością portfela o wartości 50 zł z zawartością karty kredytowej banku (...), legitymacji studenckiej, karty ubezpieczeniowej, czym działał na szkodę T. S. oraz kluczyków od samochodu i dokumentu pojazdu marki O. (...) nr rej., (...), czym działał na szkodę A. T.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 i 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

11. W dniu 21 marca 2018r w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. Z. i D. S., przy pomocy skradzionych w dniu 20 marca 2018r. kluczyków od pojazdu marki O. (...) nr rej. (...), dokonali otwarcia jego drzwi, a następnie dostali się do jego wnętrza skąd dokonali zaboru w celu przywłaszczenia słuchawki do odtwarzania muzyki o wartości 100 zł czym działali na szkodę T. S.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.;

12. W nocy z 21/22 marca 2018r w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. Z. i D. S., po uprzednim wybiciu małej trójkątnej szyby w samochodzie marki R. (...) nr rej. (...), dostał się do jego wnętrza skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dowodu rejestracyjnego, czym działał na szkodę J. S.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

I. uznaje oskarżonego D. S. za winnego tego, że w dniu 20 marca 2018r w J., woj. (...), z P., działając wspólnie i w porozumieniu z D. Z. i P. P., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kurtki męskiej o wartości 200 zł. wraz z zawartością portfela skórzanego o wartości 50 zł., powodując straty o łącznej wartości 250 zł na szkodę T. S. oraz kluczyków do samochodu, stanowiących własność A. T., tj. czynu z art. 119§1kw i za to na podstawie art. 119§1kw wymierza mu karę 30 dni aresztu;

II. uznaje oskarżonego D. S. za winnego tego, że w dniu 20 marca 2018r w J., woj. (...), z P. działając wspólnie i w porozumieniu z D. Z. i P. P. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia karty kredytowej banku N2G, legitymacji studenckiej oraz karty ubezpieczeniowej, stanowiących własność T. S. oraz dokumentów pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), stanowiących własność A. T., tj. czynu z art. 278 § 5 w zw. § 1 k.k. i art. 275 §1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. wymierza mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 10 § 1 kw orzeka, że będzie podlegała wykonaniu kara pozbawienia wolności orzeczona wobec oskarżonego D. S. za przestępstwo z art. 278 § 5 w zw. §1 k.k. i art. 275 §1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k., przypisane oskarżonemu w pkt II części dyspozytywnej wyroku;

IV. uznaje oskarżonego D. S. za winnego popełnienia czynów opisanych w punkcie 2 i 3 części wstępnej wyroku, przyjmując, że stanowią one wypadki mniejszej wagi oraz stanowią elementy ciągu przestępstw, tj. czynów z art. 283 kk w zw. z art. 279§ 1 k.k. oraz z art. 283 kk w zw. z art. 279§ 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 283 k.k. w zw. z art. 91§ 1 k.k. wymierza mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

V. uznaje oskarżonego D. S. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie 4 części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 278 §1 k.k. i za to na podstawie art. 278 §1 k.k. wymierza mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego D. S. w punktach II, IV i V części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia i wymierza mu karę łączną roku pozbawienia wolności;

VII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego D. S. środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę: - na rzecz T. S. kwoty 83 złotych;

- na rzecz (...) w J. kwoty 1121, 94 złotych;

VIII. uznaje oskarżonego D. Z. za winnego tego, że w dniu 20 marca 2018r. w J., woj. (...), z P. działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. i P. P., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kurtki męskiej o wartości 200 zł. wraz z zawartością portfela skórzanego o wartości 50 zł., powodując straty o łącznej wartości 250 zł na szkodę T. S. oraz kluczyków do samochodu, stanowiących własność A. T., tj. czynu z art. 119§1kw i za to na podstawie art. 119§1kw wymierza mu karę miesiąca ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin;

IX. uznaje oskarżonego D. Z. za winnego tego, że w dniu 20 marca 2018r w J., woj. (...), z P., działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. i P. P., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia karty kredytowej banku (...), legitymacji studenckiej oraz karty ubezpieczeniowej, stanowiących własność T. S. oraz dokumentów pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), stanowiących własność A. T., tj. czynu z art. 278 § 5 w zw. z §1 k.k. i art. 275 §1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 37a k.k. wymierza mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin miesięcznie;

X. na podstawie art. 10 § 1 kw orzeka, że będzie podlegała wykonaniu kara ograniczenia wolności orzeczona wobec oskarżonego D. Z. za przestępstwo z art. 278 § 5 w zw. §1 k.k. i art. 275 §1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k., przypisane oskarżonemu w pkt IX części dyspozytywnej wyroku;

XI. uznaje oskarżonego D. Z. za winnego popełnienia czynów opisanych w punkcie 6 i 7 części wstępnej wyroku, przyjmując, że stanowią one wypadki mniejszej wagi oraz stanowią elementy ciągu przestępstw, tj. czynów z art. 283 kk w zw. z art. 279§ 1 k.k. oraz z art. 283 kk w zw. z art. 279§ 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 283 k.k. w zw. z art. 91§ 1 k.k. w zw. z art. 37 a k.k. wymierza mu karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin miesięcznie;

XII. uznaje oskarżonego D. Z. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie 8 części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 278 §1 k.k. i za to na podstawie art. 278 §1 k.k. w zw. z art. 37 a k.k. wymierza mu karę roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin miesięcznie;

XIII. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i §3 k.k. w zw. z art. 91§2 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego D. Z. w punktach IX, XI i XII części dyspozytywnej wyroku kary ograniczenia wolności i wymierza mu karę łączną 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin miesięcznie;

XIV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego D. Z. środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę:

-na rzecz pokrzywdzonego T. S. kwoty 83 złotych;

-na rzecz (...) w J. kwoty 1121, 95 złotych;

XV. uznaje oskarżonego P. P. za winnego tego, że w dniu 20 marca 2018r w J., woj. (...), z P. działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. i D. Z., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kurtki męskiej o wartości 200 zł. wraz z zawartością portfela skórzanego o wartości 50 zł., powodując straty o łącznej wartości 250 zł. na szkodę T. S. oraz kluczyków do samochodu, stanowiących własność A. T., tj. czynu z art. 119§1kw i za to na podstawie art. 119§1kw wymierza mu karę 30 dni aresztu;

XVI. uznaje oskarżonego P. P. za winnego tego, że w dniu 20 marca 2018r w J., woj. (...), z P. działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. i D. Z. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia karty kredytowej banku (...), legitymacji studenckiej oraz karty ubezpieczeniowej, stanowiących własność T. S. oraz dokumentów pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), stanowiących własność A. T., tj. o czynu z art. 278 § 5 w zw. z § 1 k.k. i art. 275 §1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. wymierza mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

XVII. na podstawie art. 10 § 1 kw orzeka, że będzie podlegała wykonaniu kara pozbawienia wolności orzeczona wobec oskarżonego P. P. za przestępstwo z art. 278 § 5 w zw. z §1 k.k. i art. 275 §1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k., przypisane mu w pkt XVI części dyspozytywnej wyroku;

XVIII. uznaje oskarżonego P. P. za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt 11 i 12 części wstępnej wyroku, przyjmując, że stanowią one wypadki mniejszej wagi oraz stanowią elementy ciągu przestępstw, tj. czynów z art. 283 kk w zw. z art. 279§ 1 k.k. oraz z art. 283 kk w zw. z art. 279§ 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 283 k.k. w zw. z art. 91§ 1 k.k. wymierza mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

XIX. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego P. P. w punktach XVI i XVIII części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia i wymierza mu karę łączną roku pozbawienia wolności;

XX. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego P. P. środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego T. S. kwoty 84 złotych;

XXI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. F. B. kwotę 672 zł netto oraz kwotę 154, 56 zł tytułem podatku od towarów i usług, tytułem obrony oskarżonego P. P. oraz na rzecz adw. K. B. kwotę 588 zł netto oraz kwotę 135,24 zł tytułem podatku od towarów i usług, tytułem obrony oskarżonego D. Z.;

XXII. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa w tym nie wymierza mu opłaty;

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 1945/18</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.			
1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u>			
<i>Fakty uznane za udowodnione</i>			

Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1	D. Z.		<p>W dniu 20 marca 2018r. D. Z. z D. S. i P. P. udali się do P. w J., skąd zabrali kurtkę męską o wartości 200 zł. wraz z zawartością portfela skórzanego o wartości 50 zł., stanowiące własność T. S. oraz kluczyki do samochodu, stanowiące własność A. T..</p> <p>W dniu 20 marca 2018r. D. Z. z D. S. i P. P. udali się do P. w J., skąd zabrali kartę kredytową banku (...), legitymację studencką oraz kartę ubezpieczeniową, stanowiące własność T. S. oraz dokumenty pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), stanowiących własność A. T.,</p> <p>W dniu 21 marca 2018r . D. Z. z D. S. i P. P., posługując się skradzionymi w dniu 20 marca 2018r kluczykami od pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), najpierw otworzyli drzwi pojazdu, a następnie dostali się</p>	<p>Zeznania T. S. k.4-6, zeznania J. S. k.11-12, zeznania M. K. (1) k. 71v., k. 246-246v., Zapis monitoringu z P. w J. k. 40, protokół oględzin zapisu z P. w J. k.104v., zeznania S. W. k. 244v.-245, zeznania M. D. k. 245, zeznania J. B. k. 244v., zeznania J. Z. k. 66, k.245-246, zeznania A. B. k.69, k. 277v. dokumentacja dostarczona z (...) k.254-261</p> <p>Wyjaśnienia D. S. k. 25-27, k. 101, „, protokół eksperymentu procesowego z udziałem D. S. k. 33A-33B,</p> <p>Wyjaśnienia D. Z. k. 96</p>

			<p>do jego wnętrza skąd zabrali słuchawki do odtwarzania muzyki o wartości 100 zł., które stanowiły własność T. S..</p> <p>W nocy z 21 na 22 marca 2018r. w J. D. Z. wraz z D. S. i P. P. najpierw wybili trójkątną szybę w samochodzie marki R. (...) o nr rej. (...), a następnie zabrali z pojazdu znajdujący się tam dowód rejestracyjny, stanowiący własność J. S..</p> <p>W dniu 7 marca 2018r. D. Z. wraz z D. S. udali się do pomieszczenia kuchennego budynku (...) w J. skąd zabrali wagę elektroniczną typu (...), 50 zł oraz robot kuchennego m-ki K. (...) z misą i przystawkami o wartości 1936,39 zł., stanowiące własność (...),</p>	
2.	P. P.		<p>W dniu 20 marca 2018r. P. P. wraz D. Z. i D. S. udali się do P. w J., skąd zabrali kurtkę męską o wartości 200 zł. wraz z zawartością portfela skórzanego o wartości 50 zł., stanowiące własność T. S. oraz kluczyki do samochodu,</p>	<p>Zeznania T. S. k.4-6, zeznania J. S. k.11-12, zeznania M. K. (1) k. 71v., k. 246-246v., Zapis monitoringu z P. w J. k. 40, protokół oględzin zapisu z P. w J. k.104v., zeznania S. W. k. 244v.-245, zeznania M. D. k. 245,</p>

stanowiące własność A. T.. zeznania J. B. k. 244v.,

W dniu 20 marca 2018r. P. P. wraz z D. Z. i D. S. udali się do P. w J., skąd zabrali kartę kredytową banku (...), legitymację studencką oraz kartę ubezpieczeniową, stanowiące własność T. S. oraz dokumenty pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), stanowiących własność A. T.,

Wyjaśnienia D. S. k. 25-27, k. 101, „, protokół eksperymentu procesowego z udziałem D. S. k. 33A-33B, Wyjaśnienia D. Z. k. 96

W dniu 21 marca 2018r. P. P. wraz z D. Z. i D. S., posługując się skradzionymi w dniu 20 marca 2018r kluczykami od pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), najpierw otworzyli drzwi pojazdu, a następnie dostali się do jego wnętrza skąd zabrali słuchawki do odtwarzania muzyki o wartości 100 zł., które stanowiły własność T. S..

W nocy z 21 na 22 marca 2018r. w J. P. P. wraz z D. Z. wraz z D. S. i P. P. najpierw wybili trójkątną szybę w samochodzie marki R. (...) o nr rej. (...), a następnie zabrali z pojazdu znajdujący się tam dowód rejestracyjny,

			stanowiący własność J. S..	
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1				
2. <u>OCena DOWODÓW</u>				
2.1. <u>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>				
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.		
		W ocenie Sądu na wiarę zasługują wyjaśnienia D. Z. złożone w postępowaniu przygotowawczym, w których przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów, wyraził również wolę dobrowolnego poddania się karze (k. 96) Tej		

treści wyjaśnienia w pełni korespondują z wyjaśnieniami złożonymi w toku postępowania przygotowawczego przez drugiego współoskarżonego, tj. D. S.. W wyjaśnieniach tych D. S. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, opisał okoliczności im towarzyszące. W szczególności wskazał na to, że dopuścił się w dniu 20 marca 2018r. przestępstwa na terenie P. w J., jak również przestępstw popełnionych z 21/22 marca 2018r. wspólnie z D. Z. i P. P.. Dodatkowo D. S. potwierdził te wyjaśnienia w trakcie eksperymentu procesowego przeprowadzonego z jego udziałem, podczas którego dokładnie wskazał miejsca, gdzie dopuścił się wraz z D. Z. i P. P. inkryminowanych czynów (k.33B) Te okoliczności potwierdził w całości w trakcie przesłuchania, w trakcie którego odtworzono mu zapis monitoringu zabezpieczonego w P. w C. z dnia

20 i 21 marca 2018r. Na nagraniu tym w sposób pewny, stanowczy i jednoznaczny rozpoznał D. Z. i P. P., jako osoby, które wspólnie z nim popełniały przestępstwa w dniach 20 marca 2018r., jak również w dniu 21/22 marca 2018r. W przypadku tych dwóch ostatnich przestępstw, popełnionych na szkodę T. S. i J. S., D. S. wprost wskazywał na to, że on sam nie jest widoczny na nagraniu, ponieważ w czasie, kiedy D. Z. i P. P. dokonywali kradzieży z włamaniem stał na tzw. „czatach” (k.101v., k.104). D. S. w swoich wyjaśnieniach z postępowania przygotowawczego opisał również w sposób szczegółowy okoliczności przestępstwa, którego dopuścił się wspólnie z D. Z. w dniu 7 marca 2018r. w budynku (...) w J.. Potwierdził te okoliczności podczas eksperymentu procesowego, jaki miał miejsce na terenie (...) z jego udziałem. Sąd uznał wyjaśnienia

D. S. złożone w postępowaniu przygotowawczym za prawdziwe. Przede wszystkim podnieść należy, że nie jest on i nie był w jakikolwiek sposób skonfliktowany z pozostałymi oskarżonymi, wprost przeciwnie. W toku całego postępowania deklarował, że pozostaje z nimi w relacjach koleżeńskich. Nie miał więc żadnego powodu, aby ich pomawiać. Jednocześnie wskazać należy, że za wiarygodnością jego wyjaśnień przemawia również to, że nie obciążał w nich jedynie D. Z. i P. P., ale nie krył również swojego udziału i roli w popełnianych przestępstwach.

Tożsamo należało ocenić wyjaśnienia D. Z. z postępowania przygotowawczego. Dodatkowo jest on bratem P. P.. Żaden z nich w toku postępowania nie wskazywał na to, że są ze sobą skonfliktowani. Nie wskazywała również na to ich matka K. Z..

Jako prawdziwe Sąd uznał zeznania

złożone przez funkcjonariuszy policji S. W., M. D. i J. B.. Świadczenie w sposób kategori­czny, pewny i jednoznaczny zaprzeczyli jakoby wywierali jakikolwiek wpływ na wyjaśnienia złożone w toku postępowania przez D. S. oraz D. Z. (J. B.). Są oni dla tych oskarżonych osobami obcymi. Brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek, które by pozwoliły na przyjęcie, że mieliby oni jakikolwiek interes we wpływaniu na wyjaśnienia oskarżonych. Relacje tych świadków wzajemnie ze sobą korespondowały.

Walor wiarygodności Sąd przydał również zeznaniom świadka M. K. (2). Świadek jest opiekunem P.. Wskazał na okoliczności, dotyczące zatrzymania oskarżonych w dniu 22 marca 2018r., kiedy to rozpoznał z dwóch z nich, tj. D. Z. i P. P. jako sprawców kradzieży dokonanych na

terenie P. oraz kradzieży z włamaniem na szkodę J. S. i T. S.. Świadek dokonał takich ustaleń na podstawie znajdującego się na terenie domu zapisu monitoringu (k. 104v.).Zeznania tego świadka były kategoryczne, jasne i konsekwentne, korespondowały z przywoływanym zapisem monitoringu.

Jako prawdziwe Sąd ocenił również zeznania A. B. i J. Z.. Oboje są zatrudnieni w (...) w J.. W swoich zeznaniach wskazywali na okoliczności poprzedzające i te, które nastąpiły po dokonaniu kradzieży w budynku (...) w dniu 7 marca 2018r. W sposób kategoryczny i stanowczy stwierdzili, że w czasie zdarzenia sprawcy dokonali kradzieży dwóch sprzętów kuchennych, a więc wagi elektronicznej i robota kuchennego. Nie było możliwości, aby robot kuchenny został skradziony wcześniej, a personel kuchenny nie zauważyłby tej okoliczności.

Urządzenie to stoi na widocznym miejscu w kuchni i jest bardzo często wykorzystywane do wykonywanych w kuchni robót. Brak robota kuchennego osoby pracujące w kuchni zauważyły bezpośrednio po przyjsciu do pracy, po dokonanej kradzieży. Z zeznaniami tych świadków koresponduje załączona przez J. Z. w postępowaniu sądowym dokumentacja z przeprowadzonych ustaleń i kontroli po kradzieży na terenie budynku (...), jak również zabezpieczony tam zapis monitoringu (k. 41, k.106-107). Brak było uzasadnionych podstaw by kwestionować tak stanowcze i jednoznaczne dowody.

Zeznania T. S. i J. S. należało uznać także za prawdziwe. Świadkowie ci nie posiadali jednak doniosłych informacji, dotyczących dokonanych na ich szkodę kradzieży. Wskazali jedynie na przedmioty, które

		<p>zostały im skradzione, wskazali ich wartość.</p> <p>Jako wiarygodne Sąd uznał wszystkie dowody znajdujące się w aktach sprawy, zostały one sporządzone przez odpowiednie podmioty. Ich wartość nie była kwestionowana przez żadną ze stron postępowania.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.</p>	
		<p>Jako niewiarygodne Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego P. P., jak również wyjaśnienia złożone w postępowaniu przed Sądem przez D. Z. i D. S.. Wyjaśnienia tej treści stoją przede wszystkim z</p>	

wyjaśnieniami, jakie P. P. i D. Z. złożyli w postępowaniu przygotowawczym, z utrwalonymi zapisami na monitoringach z miejsc zdarzeń. Ponadto wyjaśnienia P. P. i D. S. z postępowania jurysdykcyjnego pozostają w sprzeczności z zeznaniami funkcjonariuszy policji, tj. J. B., S. W. i M. D., którzy dokonywali przesłuchań tych oskarżonych na etapie postępowania przygotowawczego. Przeciwno wiarygodności wyjaśnień złożonych przez P. P. i D. S. przemawia także i to, że w trakcie konfrontacji przed Sądem podawali inne okoliczności dotyczące inkryminowanych zdarzeń (k.223, 223v.).

Za nieprawdziwe uznał Sąd zeznania matki P. P. – K. Z., w których wskazywała na to, że w czasie, kiedy doszło do popełniania przestępstw, P. P. przebywał w domu. Świadek nie potrafiła szczegółowo wskazać dokładnie

		dat, kiedy przestępstwa te miały miejsce. K. Z. jest osobą najbliższą dla oskarżonego, dlatego też w ocenie Sądu, jej zeznania miały na celu uniknięcie przez niego odpowiedzialności karnej.	
3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>			
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
Oskarżeni swoim zachowaniem podjętym w dniu 20 marca 2018r. w J., polegającym na dokonaniu zaboru w celu przywłaszczenia kurtki męskiej o wartości 200 złotych wraz z zawartością portfela skórzanego o wartości 50			

zł., stanowiących
własność T. S.
oraz kluczyków
do samochodu,
stanowiących
własność A. T.,
wyczerpali
znamiona czynu z
art. 119 § 1 k.w.

Sąd zakwalifikował
ten czyn jako
wykroczenie z art.
119 § 1 k.w. z
uwagi na wartość
rzeczy, będących
przedmiotem zaboru
– 250 złotych.

Oskarżeni w dniu
20 marca 2018r.
dokonali zaboru
karty kredytowej
banku (...)
legitymacji
studenckiej oraz
karty
ubezpieczeniowej,
stanowiących
własność T. S.
oraz dokumentów
pojazdu marki O.
(...) o nr rej.
(...), stanowiących
własność A. T..
Z uwagi na to,
że opisany czyn
wypełnił znamiona
określone w kilku
przepisach, należało
przyjąć jego
kumulatywną
kwalifikację, tj. z art.
art. 278 § 5 w zw. z § 1
k.k. i art. 275 § 1 k.k.
i art. 276 k.k. w zw. z
art. 11 § 2 k.k.

Oskarżeni w dniu
21 marca 2018r.

w J. pokonując przeszkodę zabezpieczającą obiekt, dokonując otwarcia samochodu marki O. (...) o nr rej. (...) za pomocą uprzednio skradzionych kluczyków, dostali się do wnętrza pojazdu, a następnie dokonali stamtąd zaboru rzeczy w postaci słuchawek do odtwarzania muzyki o wartości 100 złotych.

Oskarżeni w dniu 21/22 marca 2018r. w J. pokonując przeszkodę zabezpieczającą obiekt, tj. wybijając okno, znajdujące się w pojeździe, dostali się do wnętrza, a następnie dokonał stamtąd zaboru rzeczy dowodu rejestracyjnego J. S..

Sąd przyjął, że te dwa ostatnie czyny stanowią wypadki mniejszej wagi w rozumieniu art. 283 k.k., jak również że stanowią elementy ciągu przestępstw i zakwalifikował je odpowiednio z art. 283 kk w zw. z art. 279§ 1 k.k. oraz z art. 283 kk w zw. z art. 279§ 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Wypadek mniejszej wagi jest

taką postacią czynu o znamionach ustawowych przestępstwa typu podstawowego, które charakteryzuje przewagą łagodzących elementów przedmiotowo-podmiotowych, takich jak niska wartość przedmiotu czynu, niewielki stopień pokrzywdzenia ofiary, niewielka korzyść majątkowa, którą chciał odnieść sprawca, osobista więź łącząca sprawcę z pokrzywdzonym itp. Są to niewątpliwie elementy, które pozwalają na ocenę czynu przestępczego przypisanego oskarżonemu jako wypadku mniejszej wagi (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 2 sierpnia 2001r., II AKa 284/01, Prok. i Pr.2002/5/9). Takie okoliczności wystąpiły w ocenie Sądu w przedmiotowej sprawie w odniesieniu do czynów przypisanych oskarżonemu w pkt XI (D. Z.) i XVIII (P. P.). Mając zatem na uwadze takie elementy przedmiotowe

czynów jak: niska
wartość
przedmiotów
czynów, niewielki
stopień
pokrzywdzenia
właścicieli
skradzionych rzeczy,
niewielka korzyść
majątkowa, którą
sprawcy odnieśli
poprzez swoje czyny,
należało uznać, iż
w przedmiotowej
sprawie, Sąd miał
do czynienia z
uprzywilejowanym
typem kradzieży
z włamaniem, a
więc z wypadkiem
mniejszej wagi.

D. S. i D. Z.
swoim zachowaniem
podjętym w dniu
7 marca 2018r. na
terenie domu (...)
w J., polegającym na
dokonaniu zaboru w
celu przywłaszczenia
wagi kuchennej
o wartości 307,
50 złotych oraz
robota kuchennego
o wartości 1936,
39 złotych, które
stanowiły własność
(...) w J., wyczerpali
znamiona czynu z
art. 278 § 1 k.k.

Oskarżeni działali w
przypadku
wszystkich
przypisanych im
przestępstw
wspólnie i w
porozumieniu
(istniał pomiędzy
nimi podział ról, ich

<p>czynności wzajemnie się dopełniały), działali umyślnie w zamiarze bezpośrednim, kierunkowym, przemyślanym.</p> <p>Oskarżeni są zdolni do zawinienia. W toku niniejszego postępowania nie ujawniły się żadne okoliczności, które wskazywałyby na to, że w czasie popełnienia zarzucanych im czynów nie mieli możliwość rozpoznania ich znaczenia lub pokierowania swoim postępowaniem.</p>				
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>			
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>				
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach</p>				

warunkowego umorzenia postępowania.				
	3.4. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.				
	3.5. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.				
4. <u>KARY,</u> <u>Środki Karne,</u> <u>PRzepadek,</u> <u>Środki</u> <u>Kompensacyjne i</u> <u>środki związane</u> <u>z poddaniem</u> <u>sprawcy próbie</u>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
D. Z.	Pkt XIII		Sąd wymierzając kare temu	

oskarżonemu za
czyny przypisane mu
w pkt IX, XI i
XII wyroku, miał na
uwadze, że w czasie,
kiedy dopuścił się
przypisanych
przestępstw jako
sprawca
młodociany, a więc
priorytetem przy
wymiarze kary był
cel wychowawczy
(art. 54 § 1 k.k.)
Ponadto oskarżony
ten, w chwili
popelniania
przestępstw,
będących
przedmiotem
niniejszego
postępowania, a
więc w marcu 2018r.
był osobą niekaraną
(k.266). Jakkolwiek
przy wymiarze kary
należy uwzględnić
również zachowanie
po popelnieniu
przestępstwa, a D.
Z. od maja
2018r. do lutego
2019r. został już
trzykrotnie skazany
za przestępstwa
przeciwko mieniu
na kary pozbawienia
wolności z
warunkowym
zawieszeniem,
jednakże
wcześniejsze
przywołane
okoliczności, jak
również fakt, że
jeden z przypisanych
mu czynów stanowił
wykroczenie, kolejne
dwa, Sad
zakwalifikował jako

			<p>wypadki mniejszej wagi, przemawiały za orzeczeniem kary łącznej 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie. Kara ta jest w ocenie Sądu jest sprawiedliwa, spełni pokładane w niej cele.</p> <p>Sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego T. S. oraz podmioty pokrzywdzonego (...) w J..</p>	
P. P.	pktXIX		<p>Oskarżony, pomimo młodego wieku, był już w przeszłości kilkukrotnie karany, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu. Czynów będących przedmiotem niniejszego postępowania dopuścił się w okresie próby. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17.11.2015r. w sprawie II K 782/15 wymierzono P. P. za czyny z art. 279 § 1 k.k. karę</p>	

			<p>roku pozbawienia wolności, której wykonanie zawieszono na okres 3 lat próby. (k.269). Oskarżony jest sprawcą zdemoralizowanym, w ocenie Sądu, pokładane w niej cele spełni wobec niego jedynie bezwzględna kara pozbawienia wolności. Mając na uwadze powyższe okoliczności, uwzględniając przy tym fakt, że dwa z przypisanych P. P. przestępstw, stanowiły wypadki mniejszej wagi, Sąd wymierzył oskarżonemu za czyny przypisane mu w pkt XVI i XVIII wyroku karę łączną roku pozbawienia wolności.</p> <p>Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody wobec oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego T. S..</p>	
<p>5. <i>Inne</i> <u>ROZSTRZYGNIECIA</u> <u>ZAwarte w</u> <u>WYROKU</u></p>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia	Wskazać punkt z wyroku odnoszący	Przytoczyć okoliczności.	

	z wyroku.	się do przypisanego czynu.		
	Pkt XXI		W toku postępowania sądowego oskarżonym wyznaczeni zostali obrońcy z urzędu. Koszty obrony z urzędu nie zostały opłacone, w związku z czym należało zasądzić je w odpowiedniej wysokości na rzecz wyznaczonych obrońców z urzędu wraz z podatkiem od towarów i usług.	
<u>6. Omówienie innych zagadnień</u>				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.				

7. <u>Koszty</u> <u>procesu</u>			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
P. P., D. Z.	XXII	Sąd zwolnił oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych uznając, że ich uiszczenie byłoby dla nich zbyt uciążliwe. Oskarżeni nie pracują nie mają majątku.	
6. <u>Podpis</u>			