

*Sygn. akt II K 1421/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lutego 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

**Przewodniczący: SSR Aleksandra Grzelak - Kula**

**Protokolant: Dagmara Nowicka**

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2015 r.

s p r a w y : **M. P.**

**syna Z. i M. z d. P.**

urodzonego w dniu (...) w W.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 14 września 2014 r. w K. woj. (...), w ruchu lądowym prowadził skuter marki (...) bez numerów rejestracyjnych, znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,51 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

**to jest o czyn z art. 178a § 1 k.k.**

I. ustala, że oskarżony **M. P.** dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu, czym wyczerpał znamiona czynu zabronionego z art. 178a § 1 k.k., ustalając jednocześnie, że wina i społeczna szkodliwość czynu oskarżonego nie są znaczne i na podstawie art. 66 § 1 k.k. oraz art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne warunkowo umarza na okres roku próby;

II. na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 42 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. P.** środek karny w postaci zakazu prowadzenia w ruchu lądowym wszelkich pojazdów mechanicznych z wyłączeniem pojazdów, do prowadzenia których wymagane są uprawnienia kategorii „CE”, na okres roku;

III. na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 49 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. P.** świadczenie pieniężne w kwocie 100 (stu) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego **M. P.** od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 1421/14

## UZASADNIENIE

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

M. P. uczestniczył w organizacji zawodów D. (...) odbywających się w K. we wrześniu 2014 r. Przebywał w hotelu (...). W dniu 14 września 2014 r. około godz. 11:00 M. P. wypił piwo w ilości ok. 0,75 litra. Około godziny 15:00 zadzwonił do niego kolega prosząc o natychmiastowe przywiezienie mu telefonu. M. P. wsiadł na skuter P. i nie wyjeżdżając poza teren hotelowego parkingu prowadził po jego terenie ten skuter. Znajdował się wówczas w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,51 mg/dm<sup>3</sup> w wydychanym powietrzu.

**dowód:** wyjaśnienia M. P. k. 8-9

protokół badania trzeźwości k. 2

M. P. ma 30 lat. Ma wykształcenie zawodowe, utrzymuje się z prac dorywczych, osiąga dochód w granicach 1000 zł. Nie ma nikogo na utrzymaniu. Nie był karany za przestępstwa.

**dowód:** wyjaśnienia M. P. k. 8-9

dane o karalności k. 13

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że w dniu zdarzenia pił alkohol w postaci piwa – 1,5 butelki, a następnie kierował skuterem. Podał, że kolega poprosił go o zawieszenie telefonu oraz że poruszał się po terenie parkingu hotelu (...). Wyjaśnił, że organizator imprezy zapewniał go, że teren ten jest wyłączony z ruchu. Gdy wyjeżdżał z jednego parkingu na drugi, został zatrzymany przez policjanta z powodu braku kasku ochronnego.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonego jako wiarygodne w pełni. Korespondują z protokołem badania trzeźwości, z którego wynika, że w organizmie oskarżonego znajdował się alkohol w chwili prowadzenia przez niego skutera oraz z treścią notatki urzędowej z przeprowadzonej interwencji. Z protokołu badania trzeźwości wynika ponadto, że stężenie alkoholu mała, co oznacza, że wiarygodne są wyjaśnienia oskarżonego o tym, że pił on piwo kilka godzin wcześniej. Sąd uznał za godną wiary relację M. P. o przebytej przez niego trasie. Z notatki urzędowej wynika, że oskarżonego zatrzymano na ul. (...), lecz nie można zakwestionować wyjaśnień oskarżonego co do tego, że poruszał się wyłącznie po terenie parkingu i zmierzał na drugi parking. Faktem niewymagającym dowodu jest, że ulica (...) przylega bezpośrednio do terenu przyhotelowego parkingu.

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów zgromadzonym w sprawie. Wszystkie zostały sporządzone we właściwej formie, przez powołane do tego osoby.

Z ustaleń Sądu wynika, że M. P. w dniu 14 września 2014 r. w K. po terenie parkingu hotelu (...), a więc w ruchu lądowym, prowadził skuter P., czyli pojazd mechaniczny. W tym czasie stężenie alkoholu w jego organizmie wynosiło 0,51 mg/dm<sup>3</sup>, co oznacza, że był w stanie nietrzeźwości. Zachowaniem tym wypełnił znamiona występkę z art. 178a § 1 k.k.

Oskarżony działał świadomie – wiedział, ile alkoholu wypił, skoro podał to podczas przesłuchania, naruszył oczywisty zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w stanie nietrzeźwości

Stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu jest niewielki. Na taką ocenę wpływ ma przede wszystkim rodzaj prowadzonego pojazdu – skuter, powodujący mniejsze zagrożenie dla innych uczestników ruchu niż np. samochód, ponadto oskarżony poruszał się po terenie parkingu, czyli w miejscu o zmniejszonym natężeniu ruchu. Sąd wziął pod uwagę i to, że powodem zatrzymania przez Policję nie był sposób jazdy wskazujący na to, że oskarżony może być pod wpływem alkoholu, lecz brak kasku ochronnego. Oznacza to, że alkohol nie wpływał w oczywisty sposób na zdolność prowadzenia przez oskarżonego pojazdu.

Sąd uznał, że kara i środek karny zaproponowane we wniosku Prokuratora w trybie art. 335 k.p.k. nie spełnią celów postępowania i stanowiło to podstawę nieuwzględnienia wniosku. W ocenie Sądu wystarczającą reakcją na zachowanie oskarżonego jest warunkowe umorzenie postępowania karnego. Zdaniem Sądu wszystkie przesłanki do takiego sposobu zakończenia postępowania zostały spełnione.

Stopień winy oskarżonego także jest niewysoki – oskarżony co prawda świadom wcześniejszego spożywania alkoholu wsiadł na skuter, lecz miał zamiar przejechać nim tylko niewielki odcinek drogi i poruszał się po terenie parkingu.

Oskarżony jest osobą dotychczas niekaraną, co pozwala przypuszczać, że zdarzenie będące przedmiotem tego postępowania jest tylko incydentem w jego życiu. Oskarżony złożył obszernie wyjaśnienia, okazał żal z powodu swojego

zachowania. Nie jest osobą zdemoralizowaną, której trzeba by dobitniej uświadamiać konieczność przestrzegania prawa w przyszłości.

Spowodowało to warunkowe umorzenie postępowania karnego przeciwko oskarżonemu na okres roku próby. Zdaniem Sądu nie ma potrzeby dłuższego kontrolowania zachowania oskarżonego. Swoją postawą w toku niniejszego postępowania daje gwarancję, że będzie to okres wystarczający.

W związku z charakterem popełnionego czynu Sąd uznał za wskazane orzeczenie wobec oskarżonego środka karnego – zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych nie obejmującego jednak kategorii CE. Za takim orzeczeniem przemawia rodzaj pojazdu, jakim poruszał się oskarżony popełniając przestępstwo. W ocenie Sądu nie ma potrzeby orzekania zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zwłaszcza, że pierwotnie taki rodzaj zakazu uzgodniono z M. P..

Oprócz tego Sąd uznał za uzasadnione orzeczenie świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Jest to dodatkowe świadczenie o charakterze pieniężnym wzmacniającym oddziaływanie wyroku, które powinno dodatkowo zmobilizować oskarżonego do przestrzegania prawa. Kwota tego środka karnego dostosowana jest do możliwości majątkowych oskarżonego.

Sąd zwolnił oskarżonego kosztów sądowych, ponieważ nie jest on osobą majątną i zachodzi przypuszczenie, że uiszczenie tych kosztów byłoby dla niego nadmiernie uciążliwe.