

Sygn. akt II K 1321/14

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04.02.2015 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Polikowska

Protokolant: Dagmara Nowicka

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – **Justyny Trybuchowskiej - Łysik**

po rozpoznaniu w dniu: 04 lutego 2015 r.

s p r a w y : **D. O.**

syna D. i R. zd. P.

urodzonego w dniu (...) w J.

skazanego prawomocnymi:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 września 2012r. w sprawie II K 1077/12 za występki z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie między październikiem 2011r. a kwietniem 2012r. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, za występki z art. 291 § 1 k.k. popełniony po dniu 25 stycznia 2012r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za występki z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie między październikiem 2011r. a kwietniem 2012r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. na karę 60 stawek dziennych grzywny liczonych po 10 złotych każda, za występki z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełniony w dniu 25 kwietnia 2012r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, którym orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządził postanowieniem Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze z dnia 22 lipca 2014r. w sprawie Ko 2090/14;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 listopada 2012r. w sprawie II K 1586/12 za występki z art. 263 § 2 k.k. popełniony w okresie od kwietnia 2011r. do dnia 25 kwietnia 2012r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za występki z art. 278 § 1 k.k. popełniony w marcu 2012r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za występki z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od lipca 2011r. do lipca 2012r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 60 stawek dziennych grzywny liczonych po 10 złotych każda, którym orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 czerwca 2014r. w sprawie Ko 1867/14;

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20 grudnia 2013r. w sprawie II K 1436/13, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 6 maja 2014r. w sprawie VI Ka 150/14 za występki z art. 280 § 1 k.k. popełniony w dniu 10 sierpnia 2013r. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat;

I. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy skazanemu **D. O.** kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt. 1 i 2 części wstępnej wyroku łącznego i wymierza mu karę łączną 2 /dwóch/ lat i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu **D. O.** okresy odbytych kar pozbawienia wolności w sprawach objętych wyrokiem łącznym tj. sygn. akt II K 1077/12 i sygn. akt II K 1586/12 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze;

III. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy skazanemu **D. O.** kary grzywny orzeczone wyrokami opisanymi w pkt. 1 i 2 części wstępnej wyroku łącznego i wymierza mu karę łączną 114 / stu czternastu stawek dziennych grzywny liczonych po 10 /dziesięć/ złotych każda;

IV. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza skazanemu **D. O.** wykonane kary grzywny w sprawach objętych wyrokiem łącznym tj. sygn. akt II K 1077/12 i sygn. akt II K 1586/12 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze;

V. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdza, że pozostałe nie podlegające łączeniu rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach opisanych w pkt 1,2 części wstępnej wyroku, pozostawia do odrębnego wykonania;

VI. na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałej części postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza;

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego **D. O.** od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 1321/14

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

D. O. urodzony dnia (...) w J. był skazany prawomocnymi:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 września 2012r. w sprawie II K 1077/12 za występki z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie między październikiem 2011r. a kwietniem 2012r. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, za występki z art. 291 § 1 k.k. popełniony po dniu 25 stycznia 2012r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za występki z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie między październikiem 2011r. a kwietniem 2012r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. na karę 60 stawek dziennych grzywny liczonych po 10 złotych każda, za występki z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełniony w dniu 25 kwietnia 2012r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, którym orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 22 lipca 2014r. w sprawie Ko 2090/14;

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 listopada 2012r. w sprawie II K 1586/12 za występki z art. 263 § 2 k.k. popełniony w okresie od kwietnia 2011r. do dnia 25 kwietnia 2012r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za występki z art. 278 § 1 k.k. popełniony w marcu 2012r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za występki z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od lipca 2011r. do lipca 2012r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 60 stawek dziennych grzywny liczonych po 10 złotych każda, którym orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 czerwca 2014r. w sprawie Ko 1867/14;

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20 grudnia 2013r. w sprawie II K 1436/13, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 6 maja 2014r. w sprawie VI Ka 150/14 za występki z art. 280 § 1 k.k. popełniony w dniu 10 sierpnia 2013r. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat;

Dowód:

- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 września 2012r. w sprawie II K 1077/12 k. 14-16,
- odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 22 lipca 2014r. w sprawie Ko 2090/14 k. 17,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 listopada 2012r. w sprawie II K 1586/12 k. 18,
- odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 czerwca 2014r. w sprawie Ko 1867/14 k. 19,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20 grudnia 2013r. w sprawie II K 1436/13 k. 21,
- odpis wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 6 maja 2014r. w sprawie VI Ka 150/14 k. 22,

Skazany D. O. rozpoczął odbywanie kary pozbawienia wolności dnia 15 września 2014 r. W początkowym okresie odbywania kary skazany lekcewał ustalony porządek. Wobec przełożonych był arogancki i wulgarny. Ze współosadzonymi prowadził nie zawsze zgodny tryb życia. Został wskazany jako sprawca pobicia współosadzonego. W dniu 20 listopada 2014 r. w trakcie doprowadzania na czynności procesowe przez funkcjonariuszy Policji zachowywał się arogancko, wulgarnie oraz odgrażał się funkcjonariuszom. Obecnie stara się do funkcjonariuszy odnosić regulaminowo. Dotychczas nie był wyróżniany. Był karany dyscyplinarnie za zniszczenie mienia, pobicie współosadzonego oraz aroganckie i wulgarnie zachowanie wobec funkcjonariuszy Służby Więziennej i Policji, karą umieszczenia w celi izolacyjnej. Ostatnio karany za nieprzestrzeganie ustalonego regulaminu dnia 01 grudnia 2014 r. Skazany D. O. nie uczestniczy w systemie przepustkowym. Kontakty zewnętrzne poprzez widzenia, korespondencję i rozmowy telefoniczne utrzymuje z matką i rodzeństwem. Nie jest zatrudniony w placówce penitencjarnej. Posiada wykształcenie zawodowe i nie wymaga kierowania do nauczania. Uczestniczy w zajęciach sportowych. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym. Dotychczas nie wyraził zgody na odbywanie kary w systemie programowanego oddziaływania. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Wobec popełnionych przestępstw jest bezkrytyczny. Postawa skazanego w warunkach izolacyjnych została określona jako negatywna. Prognoza kryminologiczno – społeczna jest negatywna.

Dowód:

- opinia o skazanym D. O. z dnia 23 stycznia 2015 r. k. 34-35.

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydawany jest w przypadku zachodzenia warunków do orzeczenia kary łącznej. Sąd wydaje wyrok łączny z urzędu lub na wniosek skazanego albo prokuratora. W razie istnienia warunków do wydania wyroku łącznego jego wydanie jest obligatoryjne. W zakresie postępowania o wydanie wyroku łącznego nie obowiązuje zasada skargowości i Sąd obowiązany jest wydać wyrok łączny obejmujący także prawomocne orzeczenia nie wskazane we wniosku skazanego, o ile spełnione są przesłanki z art. 85 k.k.

Stosownie zaś do treści art. 85 k.k. Sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju, albo inne podlegające łączeniu. Potrzeba wydania wyroku łącznego zachodzi wówczas, gdy sprawca przed datą pierwszego wyroku skazującego popełnił wiele przestępstw, ale z różnych przyczyn, nie został za nie skazany jednym wyrokiem, lecz wieloma wyrokami. Rodzi to konieczność w wyroku łącznym takiego łączenia kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa, jak miałyby to miejsce, gdyby sprawy o te przestępstwa były

rozpoznawane w jednym postępowaniu, a więc łączenia je w taki sposób, w jaki zostałyby połączone w pierwszym wyroku skazującym. Oznacza to, że granicą wyznaczającą możliwość łączenia kar w wyroku łącznym jest data wydania pierwszego wyroku skazującego. Przepięstwa popełnione po tej dacie mogą tworzyć odrębny zbieg, skutkujący orzeczeniem odrębnej kary łącznej. Kara łączna w wyroku łącznym nie może stwarzać większej dolegliwości od tej, jaka wynikłaby z kolejnego wykonania zapadłych przeciwko skazanemu wyroków podlegających połączeniu. Mając na względzie powyższe Sąd ustalił, że możliwe jest połączenie skazanemu D. O. kar pozbawienia wolności oraz kar grzywny orzeczonych:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 września 2012r. w sprawie II K 1077/12, którym za występki z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie między październikiem 2011r. a kwietniem 2012r. została mu wymierzona kara 7 miesięcy pozbawienia wolności, za występki z art. 291 § 1 k.k. popełniony po dniu 25 stycznia 2012r. została mu wymierzona kara 6 miesięcy pozbawienia wolności, za występki z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie między październikiem 2011r. a kwietniem 2012r. została mu wymierzona kara 1 roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. kara 60 stawek dziennych grzywny liczonych po 10 złotych każda, za występki z art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełniony w dniu 25 kwietnia 2012r. została mu wymierzona kara 4 miesięcy pozbawienia wolności, którym orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby - wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 22 lipca 2014r. w sprawie Ko 2090/14;

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 listopada 2012r. w sprawie II K 1586/12, którym za występki z art. 263 § 2 k.k. popełniony w okresie od kwietnia 2011r. do dnia 25 kwietnia 2012r. została mu wymierzona kara 6 miesięcy pozbawienia wolności, za występki z art. 278 § 1 k.k. popełniony w marcu 2012r. została mu wymierzona kara 8 miesięcy pozbawienia wolności, za występki z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od lipca 2011r. do lipca 2012r. została mu wymierzona kara 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. kara 60 stawek dziennych grzywny liczonych po 10 złotych każda, którym orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby - wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 czerwca 2014r. w sprawie Ko 1867/14.

Występki, za które D. O. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 listopada 2012r. w sprawie II K 1586/12 zostały popełnione przed wydaniem przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyroku z dnia 19 września 2012r. w sprawie II K 1077/12.

Ustalając wysokość kary łącznej Sąd miał na względzie dyrektywy z art. 86 § 1 k.k., zgodnie z którymi Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 15 lat pozbawienia wolności. Przepis art. 86 § 1 k.k. wyznacza bowiem granice wymiaru kary łącznej, obowiązujące przy wydaniu wyroku łącznego. Kara łączna nie może być niższa od najwyższej z wymierzonych kar (granica dolna), nie może być też wyższa od sumy kar wymierzonych za poszczególne zbiegające się przestępstwa (granica górna). Wymierzając karę łączną grzywny, sąd określa na nowo wysokość stawki dziennej, kierując się wskazaniem określonymi w art. 33 § 3; wysokość stawki dziennej nie może jednak przekraczać najwyższej ustalonej poprzednio (art. 86 § 2 k.k.).

Sąd, mając na względzie powyższe, był władny wymierzyć skazanemu D. O. za zbieg przestępstw, za które wymierzono mu kary pozbawienia wolności oraz kary grzywny wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 września 2012r. w sprawie II K 1077/12 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 listopada 2012r. w sprawie II K 1586/12 karę pozbawienia wolności w granicach od 1 roku i 6 miesięcy do 3 lat oraz karę grzywny w wymiarze od 60 stawek dziennych do 120 stawek dziennych.

Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 28 lutego 2012 r. II AKa 10/12 KZS 2012/3/41 wyraził pogląd, iż kara łączna orzekana w wyroku łącznym jest swojego rodzaju podsumowaniem działalności przestępczej skazanego w okresie czasu objętego skazaniami za przestępstwa pozostające w realnym zbiegu. Wymierzając karę łączną, stosuje się zwykle dyrektywy karania: słuszności i celowości, wyrażone przez związek podmiotowo - przedmiotowy i czasowy zachodzący między poszczególnymi przestępstwami. O granicach kary łącznej decyduje ścisłość tego związku, więc stopień związku przedmiotowego i podmiotowego zbiegających się realnie przestępstw. W aspekcie przedmiotowym związek przestępstw wyrażają kryteria przedmiotowe poszczególnych czynów jak tożsamość pokrzywdzonych, rodzaj naruszonych dóbr prawnych, sposób działania sprawcy, bliskość czasowa poszczególnych przestępstw itd. W aspekcie podmiotowym chodzi o motywy bądź pobudki, jakimi kierował się sprawca, podobieństwo rodzajów winy, zamiarów itd.

Wymierzając zatem skazanemu D. O. karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy oraz karę łączną grzywny w wymiarze 114 stawek dziennych Sąd miał na uwadze związek przedmiotowy oraz czasowy pomiędzy poszczególnymi czynami. Były to występki godzące w różne dobra chronione prawem z art. 291 § 1 k.k., z art. 263 § 2 k.k., z art. 278 § 1 k.k. oraz z art. 58 ust 1, art. 59 ust 1, art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, zostały one popełnione na przestrzeni roku – w okresie pomiędzy kwietniem 2011 r. a kwietniem 2012 r., pokrzywdzonymi były różne osoby. Sąd uwzględnił także opinię o skazanym Zastępcy Dyrektora Zakładu Karnego w S. z dnia 23 stycznia 2015 r., która jest opinią negatywną. Mając na uwadze powyższe, nie było podstaw do wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności ani przy zastosowaniu zasady kumulacji, ani przy zastosowaniu zasady absorpcji. Sąd wymierzył D. O. łączną karę pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny stosując zasadę asperacji.

W ocenie Sądu kara łączna pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy oraz kara łączna grzywny w wymiarze 114 stawek dziennych będą wystarczające dla osiągnięcia zakładanych wobec skazanego celów kary zarówno w zakresie prewencji indywidualnej jak i ogólnej. Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny Sąd kierował się wskazaniem określonymi w art. 33 § 3 k.k. oraz w art. 86 § 2 k.k. Skazany D. O. przebywa w jednostce penitencjarnej, gdzie nie pozostaje w zatrudnieniu, nie posiada wartościowego majątku. Ustalona w wysokości 10 złotych stawka dzienna grzywny odpowiada jego możliwościom zarobkowym oraz nie jest wyższa niż stawka dzienna określona w wyrokach podlegających łączeniu.

Na podstawie art. 577 k.p.k. Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy kar już odbytych w sprawach objętych wyrokiem łącznym tj. sygn. akt II K 1077/12 i sygn. akt II K 1586/12 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oraz na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny kary grzywny wykonane w sprawach objętych wyrokiem łącznym tj. sygn. akt II K 1077/12 i sygn. akt II K 1586/12 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze.

Na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. Sąd pozostałe nie podlegające łączeniu rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach opisanych w pkt 1,2 części wstępnej wyroku łącznego, pozostawił do odrębnego wykonania.

Na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałej części postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego Sąd umarzył. Brak było bowiem podstaw do łączenia skazanemu kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20 grudnia 2013r. w sprawie II K 1436/13, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 6 maja 2014r. w sprawie VI Ka 150/14. Występek, za który orzeczono wobec skazanego karę pozbawienia wolności wskazanym wyrokiem nie pozostawał w zbiegu realnym z występkami, za które kary orzeczono wyrokami podlegającymi łączeniu.

Sąd odstąpił od obciążania skazanego D. O. kosztami sądowymi związanymi z wydaniem wyroku łącznego, bowiem skazany przebywa w jednostce penitencjarnej, gdzie nie pozostaje w zatrudnieniu, nie posiada wartościowego majątku. Sąd doszedł do przekonania, iż uiszczenie tych kosztów przez skazanego byłoby dla niego zbyt uciążliwe. Zaistniały więc przesłanki wskazane w art. 624 § 1 k.p.k.