

Sygnatura akt II K 941/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2014 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Jarosław Staszekiewicz

Protokolant: Anna Walter

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Mariusza Rybaka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 X 2014 roku sprawy:

Z. S.,

syna J. i K. z d. M.,

urodzonego w dniu (...) w J.,

skazanego:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 III 2009 roku w sprawie VII K 1473/08 za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k., popełniony w dniu 30 X 2008 roku, na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności;
 2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 IV 2013 roku w sprawie II K 95/13 za czyny z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w dniach 27 X i 19 XI 2012 roku, na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, gdzie orzeczono również przepadek dowodu rzeczowego oraz obowiązek naprawienia szkody;
 3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 6 VI 2013 roku w sprawie II K 465/13 za czyny z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w dniach 29 XII 2012 roku i 7 I 2013 roku, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny;
 4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16 X 2013 roku w sprawie II K 507/13, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k., popełniony w dniu 13 II 2013 roku, na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, gdzie orzeczono również obowiązek naprawienia szkody;
 5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 8 I 2014 roku w sprawie II K 1489/13, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 15 IV 2014 roku w sprawie VI Ka 122/14, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 12 IX 2013 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.
- I. na podstawie art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. oraz art. 87 k.k., łączy kary pozbawienia wolności oraz karę ograniczenia wolności, wymierzone skazanemu Z. S. wyrokami opisanymi w punktach 2-4 części wstępnej wyroku i wymierza mu karę łączną roku i miesiąca pozbawienia wolności;
- II. na podstawie art. 577 k.p.k., na poczet orzeczonej wobec skazanego łącznej kary pozbawienia wolności zalicza dni 19 i 20 XI 2012 roku oraz 29 XII 2012 roku i 13 I 2013 roku, a także 105 godzin pracy na cele społeczne, równoważne 79 (siedemdziesięciu dziewięciu) dniom pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 572 k.p.k., umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w odniesieniu do wyroków, opisanych w punktach 1 i 5 części wstępnej wyroku oraz kary grzywny, orzeczonej w wyroku, opisanym w punkcie 3 części wstępnej;

IV. na podstawie art. 576 § 1 k.k. stwierdza, iż wyroki podlegające połączeniu w zakresie, w jakim nie zostały objęte wyrokiem łącznym, ulegają osobnemu wykonaniu;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w niniejszej sprawie.

Sygnatura akt II K 941/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 13 marca 2009 roku w sprawie VII K 1473/08, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k., popełniony 30 października 2008 roku, skazano Z. S. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności.

(dowód: odpis wyroku k. 22 akt sprawy II K 507/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze)

Z. S. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 24 kwietnia 2013 roku, w sprawie II K 95/13, za czyny z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w dniach 27 października i 19 listopada 2012 roku, skazano na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczono tam również wobec niego przepadek przedmiotów i obowiązek naprawienia szkody.

(dowód: wyrok k.102 akt sprawy II K 95/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze,

postanowienie k. 123 akt sprawy II K 95/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze)

W dniu 6 czerwca 2013 roku, w sprawie II K 465/13, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze skazał Z. S. za czyny z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w dniach 29 grudnia 2012 roku i 7 stycznia 2013 roku, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny.

(dowód: wyrok k. 90 akt sprawy II K 465/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze,

postanowienie k. 100 akt sprawy II K 465/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej

Górze)

W sprawie II K 507/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w dniu 16 października 2013 roku, wydano wyrok skazujący Z. S. za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k., popełniony 13 lutego 2013 roku, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczono również wobec niego obowiązek naprawienia szkody.

(dowód: wyrok k. 58 akt sprawy II K 507/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze)

W sprawie II K 1489/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, w dniu 8 stycznia 2014 roku wyrokiem, który zmieniono wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 15 kwietnia 2014 roku w sprawie VI Ka 122/14, skazano Z. S. za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 12 września 2013 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

(dowód: odpisy wyroków k. 12 i 13)

Poza wspomnianymi wyrokami, Z. S. nie karano za przestępstwa.

(dowód: dane o karalności k. 9-10)

Do czynienia ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie Sąd wykorzystał dowody z dokumentów w postaci: oryginałów i odpisów orzeczeń, wydawanych w sprawach przeciwko skazanemu, jak również danych o jego karalności. Zostały one sporządzone przez uprawnione podmioty, w przewidzianej prawem formie. Strony nie kwestionowały ich rzetelności w toku postępowania.

Uprzednio przeciwko skazanemu, w sprawie II K 705/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, wydano wyrok łączny. Obejmował on jednak jedynie trzy skazania – w sprawach VII K 1473/08, II K 95/13 i II K 465/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Nadto w dwóch ostatnich sprawach wykonywano wówczas wobec skazanego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania. W obu przypadkach następnie zarządzono wykonanie tych kar, a ponadto przeciwko Z. S. wydano dwa kolejne wyroki skazujące za przestępstwa – w sprawach II K 465/13 i II K 1489/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Oznaczało to, iż zgodnie z art. 575 § 2 k.p.k. poprzednio wydany wyrok łączny stracił moc, a orzekaniem w sprawie należało objąć całość dotychczasowej karalności Z. S., aby na nowo ustalić zakres ewentualnie występujących zbiegów przestępstw i warunki do orzeczenia kary łącznej.

W niniejszej sprawie pierwszy wyrok skazujący wobec Z. S. wydano 13 marca 2009 roku. Przed tą datą nie popełnił on przestępstw, których dotyczyłyby rozstrzygnięcia w innych sprawach. Występek, do którego odnosił się wyrok w sprawie VII K 1473/08 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, nie pozostawał zatem w zbiegu z innymi czynami skazanego. W tym zakresie należało więc umorzyć postępowanie, na podstawie art. 572 k.p.k.

Kolejnym skazaniem Z. S. było orzeczenie w sprawie II K 95/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, wydane 24 kwietnia 2013 roku. Przed tym dniem popełnił on nadto występki, których dotyczyły wyroki w sprawach II K 465/13 i II K 507/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Przestępstwa te pozostawały więc w zbiegu, o którym mowa w art. 85 k.k. Wymierzono za nie kary pozbawienia wolności i karę ograniczenia wolności, a więc kary podlegające łączeniu, zgodnie z art. 87 k.k. W tym zakresie zaistniały zatem warunki do orzeczenia kary łącznej. Nie dotyczy to jednak kary grzywny, wymierzonej w sprawie II K 465/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Nie podlegała ona łączeniu z innymi karami, orzeczonymi za występki należące do opisanego zbiegu. W odniesieniu do niej należało umorzyć postępowanie, na podstawie art. 572 k.p.k.

Już po 24 kwietnia 2013 roku, bo w dniu 12 września 2013 roku, popełnione zostało przestępstwo, za które skazano Z. S. w sprawie II K 1489/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Nie pozostawało ono zatem w zbiegu z żadnym innym czynem skazanego. W tym zakresie konieczne było zatem umorzenie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego, na podstawie art. 572 k.p.k.

Przy wymiarze kary łącznej dla skazanego Sąd miał na uwadze bliskie podobieństwo występków Z. S. – wypełniały one znamiona z art. 278 § 1 k.k. z art. 278 § 3 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. lub z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. – oraz przeciętną zbieżność czasową – popełniono je w okresie od 27 października 2012 roku do 13 lutego 2013 roku. Wzięto jednak pod uwagę również niepoprawność skazanego – po wydaniu dwóch wyroków, w których wymierzono mu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania – w sprawach II K 95/13 i II K 465/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze – popełnił on kolejne przestępstwo tego samego rodzaju, czyniąc to nadto jedynie kilka miesięcy po poprzednich skazaniach, w dniu 12 września 2013 roku. Jest więc sprawcą zdemoralizowanym, odpornym na stosowane dotąd środki oddziaływania, wobec którego konieczne jest orzeczenie możliwie jak najsurowszej kary łącznej. Dotąd nie doszło do żadnych postępów w jego resocjalizacji.

Granicami kary łącznej w niniejszej sprawie były – 10 miesięcy (najwyższa z kar jednostkowych) oraz rok i 7 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar jednostkowych, obliczona stosownie do reguły z art. 87 k.k.). Za odpowiednią do powołanych okoliczności uznano, biorąc pod uwagę zbieżność czasową i przedmiotową czynów, lecz także brak dotychczas jakiegokolwiek resocjalizacji Z. S., karę roku i miesiąca pozbawienia wolności.

Na poczet tej kary zaliczono okresy zatrzymania w sprawach jednostkowych, w dniach 19 i 20 listopada oraz 29 grudnia 2012 roku, a także 13 stycznia 2013 roku, jak również 79 dni pozbawienia wolności, stanowiące równoważnik 105

godzin pracy na cele społeczne, wykonanych przez skazanego w sprawie II K 507/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze.

Na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdzono, że wyroki podlegające połączeniu, w zakresie, w jakim nie zostały objęte wyrokiem łącznym, ulegają osobnemu wykonaniu – dotyczy to orzeczonych tam wobec skazanego środków karnych.

Nie ustalono, aby skazany miał możliwości uiszczenia kosztów postępowania bez uszczerbku dla własnego utrzymania. Stąd, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwolniono go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.