

Sygn. akt II K 1864/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 marca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Sylwia Zierkiewicz

Protokolant: Kamila Ciesielka

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Krzysztof Świątek,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 marca 2014 roku

s p r a w y : **M. S.**

syna H. i B. z domu N.

urodzonego (...) w J.

oskarżonego o to, że:

w dniu 16 września 2013 roku w T. nieumyślnie spowodował katastrofę w ruchu lądowym w ten sposób, że kierując pojazdem M. (...) nr rejestracyjny (...) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym poprzez:

-nie zachowanie ostrożności na wąskiej jezdni uniemożliwiającej wyminięcie się dwóch pojazdów o znacznym ograniczeniu widoczności wynikającym z ukształtowania terenu;

-niedostosowanie prędkości do panujących warunków drogowych co spowodowało, iż pojazd poruszał się z prędkością przedwypadkową wynoszącą 57 km/h co doprowadziło do zderzenia z ciągnikiem rolniczym w wyniku czego:

-M. M. (1) doznała stłuczenia głowy, krwiaka oraz obrzęku powieki górnej i dolnej oczodołu lewego, krwiaka podspojówkowego oka lewego, stłuczenia kolana lewego, stłuczenia palca III ręki lewej naruszające czynność narządów ciała na okres poniżej 7 dni,

-P. S. doznała stłuczenia głowy, stłuczenia barku i ramienia lewego, otarcia naskórka wargi górnej naruszające czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni,

-A. M. doznała urazu głowy, złamania kości szczękowej lewej, złamania stropów obu oczodołów, złamania zatoki klinowej lewej, złamania kości sitowej, złamania kości skroniowej lewej powodujące naruszenie czynności ciała na okres powyżej 7 dni,

-J. B. (1) doznała uraz skrętny kręgosłupa szyjnego, stłuczenia głowy oraz kończyny dolnej lewej z otarciem naskórka, złamania zęba jedyńki górnej lewej naruszające czynność narządu ciała na okres powyżej 7 dni,

-K. K. (1) doznała wstrząśnienia mózgu naruszającego czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni,

-N. D. doznała urazu kręgosłupa szyjnego, potłuczeń ogólnych, stłuczenia nadgarstka i przedramienia prawego naruszających czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni,

-G. G. doznała stłuczenia głowy, stłuczenia podudzia prawego naruszające czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni,

-Ł. K. doznał stłuczenia i obrzęku nosa, rany ciętej wargi górnej od strony wewnętrznej, zasinienia i bolesności lewego ramienia oraz stawu barkowego naruszające czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni,

-J. B. (2) doznała urazu kręgosłupa szyjnego, powierzchniowego urazu głowy, szyi, kończyn dolnych, stłuczenia nadgarstka i przedramienia prawego naruszających czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni,

-J. G. doznała zwichnięcia prawego stawu biodrowego, ogólnych potłuczeń, skręcenia lewego stawu skokowego, złamania trzonu łopatki lewej, złamania lewej kości klinowej naruszające czynność narządu ciała na okres powyżej 7 dni,

-E. M. doznała powierzchniowej rany tłuczonej okolicy czołowej z drobnym odłamkiem szkła w ranie naruszające czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni,

-K. W. doznał skręcenia okolicy kolana prawego naruszające czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni,

-P. W. (1) doznał złamania lewej kości nosowej z przemieszczeniem, powierzchniowej rany tłuczonej powieki górnej oka lewego naruszające czynność narządu ciała na okres powyżej 7 dni,

-T. N. doznał stłuczenia tkanek okolicy barku lewego objawiającego się ograniczeniem bólowym jego ruchomości naruszające czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni,

-D. S. (1) doznał stłuczenia okolicy głowy, lewego barku i karku naruszające czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni,

-M. K. doznała stłuczeń powłok miękkich ciała głównie w okolicy lewego podudzia naruszających czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni,

-M. N. doznał stłuczenia powłok miękkich okolicy karku, barku lewego, prawego łuku żebrowego, ranę okolicy brody naruszające czynności ciała na okres poniżej 7 dni,

-D. S. (2) doznał urazu biodra oraz kolana naruszających czynności ciała na okres poniżej 7 dni,

-K. P. doznał stłuczenia okolicy lędźwiowej, barku lewego, ściany brzucha naruszających narządu ciała na okres poniżej 7 dni,

-P. F. doznał stłuczenia brzucha, kręgosłupa piersiowego oraz lędźwiowego naruszające czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni,

tj. o czyn z art. 173 § 2 k.k.

I. uznaje oskarżonego **M. S.** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 173 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 173 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 71 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego karę 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych każda;

III. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. wykonanie wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza ustalając na podstawie art. 70 § 1 pkt 1 k.k. okres próby na 4 (cztery) lata;

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia w całości oskarżonego od kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa, w tym na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych nie wymierza mu opłaty;

V. na podstawie art. 29 ust 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku prawo o adwokaturze i § 14 ust 1 pkt 2 i ust 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. R. kwotę 885, 60 złotych (w tym podatek VAT), tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu.

II K 1864/13

UZASADNIENIE

W dniu 16 września 2013 roku około godziny 7.15 doszło do zdarzenia na drodze pomiędzy miejscowościami T.a W., w czasie którego zderzył się samochód Bus M. (...)nr rej (...)kierowany przez oskarżonego M. S.z ciągnikiem N.H.z przyczepą zawierającą tłuczeń o nr rej. (...)kierowanego przez R. B..

Dowód: notatka urzędowa k.1-2

Przed zderzeniem pojazdów M. S.zatrudniony był na stanowisku kierowcy w firmie A. C. (1). A. C. (1)prowadzi działalność gospodarczą polegającą na przewozie osób na regularnej linii J.J.. Na prowadzenie działalności posiada zezwoleniem Starosty (...)ważne do dnia 12 grudnia 2032 roku.

(dowód : zezwolenie k. 32 , wyjaśnienia oskarżonego M. S.k. 367, zeznania A. C. (1) k. 96-98, wpis zezwolenia na wykonywanie przewozu osób k.33)

W dniu zdarzenia oskarżony poruszał się pojazdem M. (...) nr rej (...). Rozpoczął pracę o godz. 6.47. Tego dnia M. S. obsługiwał trasę J. J. . Poruszając się pojazdem M. (...) dwukrotnie przekroczył prędkość 60 km)h i raz zbliżył się do tej prędkości. W czasie zdarzenia w pojeździe oskarżonego znajdowało się 20 pasażerów Prędkość M. (...), którym kierował M. S. wynosiła tuż przed zderzeniem 57km)h (dopuszczalna prędkość na tym odcinku drogi to 40 km/h) i nie wykonując manewru hamowania doprowadził do zdarzenia z lewą częścią w tzw. „ odważnik „ ciągnika którym kierował R. B.. R. B. zatrudniony jest w firmie (...) jako operator sprzętu drogowego. W dniu 16 września 2013 R. B. kierował ciągnikiem N. H. z przyczepą zawierającą tłuczeń, który miał zostać przewieziony z Ł. do J.. W T. R. B. poruszał się wąską drogą, gdzie obowiązuje ograniczenie prędkości do 40 km)h, w kierunku przeciwnym do jady oskarżonego i zauważył jadącego

z przeciwnego kierunku Busa M. (...), którym kierował M. S.. Gdy zauważył pojazd, z odległości około 50 m i rozpoczął manewr hamowania zjeżdżając częściowo na pobocze. W tym czasie R. B. poruszał się z prędkością około 25km)h.

Dowód ; k. 154 opinii z zakresu techniki samochodowej, zeznania R. B. k. 25,154 opinia z zakresu wypadków drogowych k. 334

W wyniku zderzenia pojazdu M. (...) kierowanym przez M. S. z ciągnikiem pasażerowie busa :

M. M. (1) doznała stłuczenia głowy, krwiaka oraz obrzęku powieki górnej i dolnej oczodołu lewego, krwiaka podspojówkowego oka lewego , stłuczenia kolana lewego, stłuczenia palca III ręki lewej naruszające czynność narządów ciała na okres poniżej 7 dni, P. S. doznała stłuczenia głowy, stłuczenia barku i ramienia lewego, otarcia naskórka wargi górnej naruszające czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni, A. M. doznała urazu głowy, złamania kości szczękowej lewej, złamania stropów obu oczodołów, złamania zatoki klinowej lewej, złamania kości sitowej, złamania kości skroniowej lewej powodujące naruszenie czynności ciała na okres powyżej 7 dni, J. B. (1) doznała uraz skrętny kręgosłupa szyjnego, stłuczenia głowy oraz kończyny dolnej lewej z otarciem naskórka, złamania zęba jedyńki górnej lewej naruszające czynność narządu ciała na okres powyżej 7 dni, K. K. (1) doznała wstrząśnienia mózgu naruszającego czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni, N. D. doznała urazu kręgosłupa szyjnego, potłuczeń ogólnych, stłuczenia nadgarstka i przedramienia prawego naruszających czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni, G. G. doznała stłuczenia głowy, stłuczenia podudzia prawego naruszające czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni, Ł. K. doznał stłuczenia i obrzęku nosa, rany ciętej wargi górnej od strony wewnętrznej,

zasinienia i bolesności lewego ramienia oraz stawu barkowego naruszające czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni, J. B. (2) doznała urazu kręgosłupa szyjnego, powierzchniowego urazu głowy, szyi, kończyn dolnych, stłuczenia nadgarstka i przedramienia prawego naruszających czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni, J. G. doznała zwichnięcia prawego stawu biodrowego, ogólnych potłuczeń, skręcenia lewego stawu skokowego, złamania trzonu łopatki lewej, złamania lewej kości klinowej naruszające czynność narządu ciała na okres powyżej 7 dni, E. M. doznała powierzchniowej rany tłuczonej okolicy czołowej z drobnym odłamkiem szkła w ranie naruszające czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni, K. W. doznał stłuczenia okolicy kolana prawego naruszające czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni, P. W. (1) doznał złamania lewej kości nosowej z przemieszczeniem, powierzchniowej rany tłuczonej powieki górnej oka lewego naruszające czynność narządu ciała na okres powyżej 7 dni, T. N. doznał stłuczenia tkanek okolicy barku lewego objawiającego się ograniczeniem bólowym jego ruchomości naruszające czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni, D. S. (1) doznał stłuczenia okolicy głowy, lewego barku i karku naruszające czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni, M. K. doznała stłuczeń powłok miękkich ciała głównie w okolicy lewego podudzia naruszających czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni, M. N. doznał stłuczenia powłok miękkich okolicy karku u, barku lewego, prawego łuku żebrowego, ranę okolicy brody naruszające czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni, D. S. (2) doznał urazu biodra oraz kolana naruszających czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni, K. P. doznał stłuczenia okolicy lędźwiowej, barku lewego, ściany brzucha naruszających czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni, P. F. doznał stłuczenia brzucha, kręgosłupa piersiowego oraz lędźwiowego naruszające czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni

Dowód: k. 89-91,92-95 ,240,397-399 zeznania M. M. (1), karty informacyjne, historia jej choroby, opinia dot. obrażeń jej ciała, k. 21-216217, 243-244 zeznania P. S., karta informacyjna, opinia dot. obrażeń jej ciała, k. 206-208,209-211,251,409-412 zeznania A. M., karty informacyjne, historia choroby jej ciała, opinia dotycząca doznanych przez nią obrażeń, k. 163-165 ,166-167,284-284 zeznania J. B. (3), karty informacyjne dot. leczenia, opinia dot.

obrażeń jej ciała, k. 190-192,193-194, 260-261 zeznania K. K. (1), karty informacyjne, opinia dot. obrażeń jej ciała, k. 179-181,182-187 ,269 266-267 zeznania N. D., karty informacyjne, historia choroby, opinia dot. obrażeń jej ciała, k. 84-85,86, 275,272-273 zeznania G. G., karta informacyjna, historia choroby, opinia dot. obrażeń ciała, k. 197-199,,200-203 ,278-279 zeznania Ł. K., karty informacyjne, opinia dot. obrażeń jego ciała, k.170-172 ,173-176,284-285 zeznania J. B. (4), karty informacyjne , opinia dot. obrażeń jej ciała, k. 232-233 ,234 ,294 291-292 zeznania J. G. ,karta informacyjna, historia choroby, opinia dot. obrażeń jej ciała, k. 79-80a ,81, 300, 297-298 zeznania E. M., karta informacyjna, karta informacyjna, opiniadot. obrażeń jej ciała, k. 130-132 ,133 ,301 405-407, zeznania K. W. karta informacyjna, historia choroby, opinia dot.

obrażeń jego ciała, K. 114-115,116-117,381-383 zeznania P. W. (2), karty informacyjne, opinia dot. obrażeń jego ciała, k. 122-123,126,389-391 zeznania T. N., karta informacyjna, opinia dot. obrażeń ciała, k. 136-138 ,139-140,393-395 zeznania D. S. (1), karty informacyjne, opinia dot. obrażeń ciała, k. 2220-222,223 ,401-403 zeznania M. K., karta informacyjna, opinia dot. obrażeń jej ciała, k. 226-228,229 zeznania M. N., karta informacyjna, k. 385-387 opinia dot. obrażeń ciała M. N., k.143-144 zeznania D. S. (3), k. karty informacyjne, k. 486-487 opinia dot. obrażeń jego ciała,k.61-63 zeznania K. P., karta informacyjna, k.65 , opinia dot. obrażeń ciała K. P. k. 495-496, k. 71-73 zeznania P. F., karta informacyjna, k.74-76 , opinia dot. obrażeń ciała P. F. k. 490-491.

W czasie dokonanego czynu oskarżony był trzeźwy. Jak dotychczas nie był karany.

Dowód: protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym k.8, dane o karalności k.. 362.

W toku prowadzonego postępowania przygotowawczego M. S. częściowo przyznawał się do zarzucanego mu czynu, kwestionując wartość przyjętą w opinii biegłego w zakresie prędkości kierowanego przez niego pojazdu, a także twierdził ze kierowca ciągnika nie wyhamował. Przed Sądem zmienił stanowisko, przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze bez przeprowadzania rozprawy, nie kwestionował żadnego ze zgromadzonych w sprawie dowodów.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania pokrzywdzonych i świadków przesłuchanych w postępowaniu przygotowawczym.

Prymat wiarygodności posiadają również dokumenty w postaci protokołów czy opinii uzyskanych w sprawie, a stanowiące dowody. Korespondują one z dowodami osobowymi, pochodzą przy tym od osób uprawnionych do ich sporządzenia, zostały sporządzone w prawem przewidzianej formie, a żadna ze stron nie kwestionowała w żaden sposób tychże dokumentów czy też opinii.

W świetle dokonanej analizy poszczególnych dowodów pod kątem ich wiarygodności, wzajemnej konfrontacji tych dowodów, poczynionych w oparciu o nie ustaleń faktycznych sprawstwo oskarżonego co do przypisanego mu czynu nie budzi wątpliwości. Oskarżony powodując katastrofę w ruchu lądowym niewątpliwie działał nieumyślnie, nieumyślnie również spowodował obrażenia ciała u pokrzywdzonych, jednak umyślnie przekroczył dozwoloną prędkość, albowiem kierując pojazdem posiadając swobodną wolę nadawania pojazdowi prędkości, mając świadomość obowiązujących na drodze ograniczeń prędkości, nie dostosował się do nich.

Jego sposób działania, w świetle zeznań pokrzywdzonych, oceniających jazdę oskarżonego we wcześniejszych okresach czasu oraz pokrzywdzonego P. F., który w dniu zdarzenia, stojąc tuż za kierowcą M. (...)zauważył, iż prędkość przed zdarzeniem wynosiła około 80 km/h, wyklucza oczywiście przypadkowość jego działania, zatem nie budzi wątpliwości jego wina. Do realizacji znamion czynu zarzucanego oskarżonemu niezbędny jest skutek w postaci stworzenia zagrożenia dla życia i zdrowia wielu osób, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie. Oskarżony bowiem przewoził 20 osób. „Pojęcie wielu osób nie jest w literaturze i orzecznictwie rozumiane jednolicie. Podaje się tu następujące liczby - co najmniej sześć (Buchala, Niektóre..., s. 9), "więcej niż kilka pojedynczych osób, ale mniej niż kilkanaście" (Marek, Komentarz, s. 358) lub 10 osób (Stefański, Wypadek..., s. 47 i n.)”.

Swoim zachowaniem M. S. wyczerpał znamiona występku z art.173 § 2 k.k. Sąd nie przyjął w kwalifikacji czynów obok art. 173 § 2 k.k., art. 157 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., albowiem „W zasadzie nie zachodzi kumulatywny zbieg przepisów ustawy z art. 173 i przepisów typizujących przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu oraz zniszczenia mienia, chyba że sprawca dążył do spowodowania skutku w postaci śmierci, uszczerbku na zdrowiu czy w mieniu poprzez umyślne spowodzenie katastrofy” (Magdalena Budyn-Kulik, Komentarz do art. 173 Kodeksu Karnego). Ponieważ działanie oskarżonego polegało na nieumyślnym spowodzeniu katastrofy nie było potrzeby wskazywania w przyjętej kwalifikacji art. 157 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Ponadto wskazać należy, że czyn z art. 173 § 1 k.k. nie precyzuje jakie obrażenia ciała stanowią skutek.

W oparciu o ocenę elementów przedmiotowo - podmiotowych leżących w granicach czynu przypisanego M. S., Sąd przyjął, że jego stopień społecznej szkodliwości jest znaczny. Decyduje o tym przede wszystkim umyślny charakter naruszenia zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym oraz ilość osób pokrzywdzonych.

Przy wymiarze kary Sąd dostrzegł okoliczności łagodzące w postaci uprzedniej niekaralności, zważywszy na wiek sprawcy. Sąd nie dopatrył się również okoliczności obciążających innych niż te, które rzutowały na ocenę stopnia społecznej szkodliwości i stopnia winy.

Łącząc wszystkie okoliczności sprawy z dyrektywami wymiaru kary z art. 53 § 1 i 2 kk, Sąd uznał, że kara, by oddać naganność jego zachowania, musi wykraczać ponad dolną granicę zagrożenia ustawowego, choć nie musi mieścić się w górnych granicach tego zagrożenia. Karą adekwatną do stopnia społecznej szkodliwości i stopnia winy, spełniającą przy tym cele zapobiegawcze jak i wychowawcze kary będzie zdaniem Sądu kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Kara tego rodzaju i w tej wysokości najpełniej oddaje naganność zachowania oskarżonego, umyślny charakter naruszenia zasad obowiązujących w ruchu drogowym, ale też uwzględnia okoliczności o charakterze łagodzącym dla odpowiedzialności karnej. Z całą pewnością nie jest ta kara zbyt dolegliwa, gdy zważy się na spowodowane utrudnienia w życiu pokrzywdzonych, którzy w żadnej mierze nie przyczynili się do zaistniałego zdarzenia oraz wymiar tej kary niewiele wykraczający poza dolną granicę zagrożenia ustawowego.

Sąd wymierzył oskarżonemu karę niższą niż 2 lata pozbawienia wolności, a zatem istniała możliwość warunkowego zawieszenia wykonania tej kary. Sąd, mając na uwadze wszystkie wskazane wyżej okoliczności charakteryzujące postawę sprawcy, jego warunki i właściwości osobiste, dotychczasową niekaralność, wreszcie nieumyślne popełnienie przestępstwa (pomimo umyślnego naruszenia zasad bezpieczeństwa), uznał, że dla spełnienia celów wychowawczo – prewencyjnych kary w odniesieniu do M. S., nie jest konieczne poddawanie go oddziaływaniu w warunkach bezwzględnego pozbawienia wolności i skorzystał z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary. Oskarżony pozwala mimo wszystko prognozować, że w przyszłości nie popełni więcej przestępstw i będzie przestrzegać porządku prawnego. Zważywszy na nieumyślność działania oskarżonego a także jego dotychczasowe życie, Sąd wnioskował, że wystarczającym okresem próby będzie okres 4 lat (art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 S 1 pkt 1 kk).

Mając na uwadze fakt, że wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono, Sąd uznał, że cel kary nie zostałby osiągnięty, gdyby oskarżony nie odniósł żadnej dolegliwości związanej z popełnionym przestępstwem, a przede wszystkim nie byłoby to dla niego wystarczającą przestroga na przyszłość. Dlatego też na podstawie art. 71 § 1 kk wymierzył M. S. karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych, który to wymiar odpowiada stopniowi społecznej szkodliwości czynu oskarżonego i jego stopniowi winy. Ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 złotych, należało mieć na względzie sytuację materialną oskarżonego osiągającego dochód wysokości 700 złotych netto, a aktualnie z uwagi na przebywanie oskarżonego na zasiłku chorobowym z powodu doznanych w czasie katastrofy w ruchu lądowym obrażeń i otrzymywanie kwoty 200 złotych oraz obowiązek alimentacyjny w kwocie 200 złotych na dziecko.

Zdanie Sądu wymierzona kara jest wystarczającą dolegliwością dla 53 letniego oskarżonego i przestroga na przyszłość. Oskarżony wykonuje zawód kierowcy i w tym wieku nie miał by szans na naleznie pracy, dlatego też zdaniem Sądu nie należało wobec oskarżonego, mimo popełnienia przez niego przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji orzekać zakazu prowadzenia pojazdów w ruchu lądowym.

Z uwagi na sytuację materialną oskarżonego Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów i opłat postępowania, zaś kosztami nieopłaconej obrony z urzędu świadczonej przez adw. A. R. obciążył Skarb Państwa.