

Sygnatura akt II K 1431/13

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Jarosław Staszekiewicz

Protokolant: Anna Walter

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Włodzimierza Leonczuka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 I 2014 roku sprawy:

D. S.,

syna M. i E. z d. S.,

urodzonego w dniu (...) w K.,

skazanego:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 VI 2011 roku w sprawie II K 603/11, za czyn z art. 280 § 1 k.k., popełniony w dniu 27 II 2011 roku, na karę 2 lat pozbawienia wolności;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 9 V 2012 roku w sprawie II K 292/12, za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony w dniu 26 IX 2011 roku, na karę roku pozbawienia wolności;

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15 X 2013 roku w sprawie II K 2167/12, za czyny z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w nieustalonych dniach w okresie od 1 I do 31 VII 2012 roku, na karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, gdzie orzeczono również obowiązek naprawienia szkody, za czyny z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od nocy z 23 na 24 III do nieustalonego dnia w okresie od września do października 2012 roku, na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, gdzie orzeczono również obowiązek naprawienia szkody, za czyny z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od 28 III do 21 VI 2012 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, gdzie orzeczono również obowiązek naprawienia szkody, za czyn z art. 278 § 1 i 5 k.k., art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 29 VI 2012 roku, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, gdzie orzeczono również obowiązek naprawienia szkody, za czyn z art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 27 VI 2012 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 275 § 1 k.k., popełniony w dniu 31 VII 2012 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

I. na podstawie art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k., łączy kary pozbawienia wolności, wymierzone skazanemu D. S. wyrokami opisanymi w punktach 2 oraz 3 części wstępnej wyroku, w odniesieniu do czynów z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i wymierza mu karę łączną roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k., na poczet orzeczonej wobec skazanego w punkcie I części dyspozytywnej łącznej kary pozbawienia wolności zalicza dzień 13 X 2011r., okres od 24 X 2012r. do 23 X 2013r.;

III. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k., łączy kary pozbawienia wolności, wymierzone skazanemu D. S. wyrokiem opisanym w punkcie 3 części wstępnej wyroku, za czyny z art. 278 § 1 i 5 k.k., art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z

art. 11 § 2 k.k. i z art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i z art. 275 § 1 k.k. i wymierza mu łączną karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

IV. na podstawie art. 572 k.p.k., umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w pozostałym zakresie;

V. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdza, iż wyroki podlegające łączeniu ulegają osobnemu wykonaniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w niniejszej sprawie.

Sygnatura akt II K 1431/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 VI 2011 roku w sprawie II K 603/11, za czyn z art. 280 § 1 k.k., popełniony w dniu 27 II 2011 roku, skazano D. S. na karę 2 lat pozbawienia wolności.

(dowód: wyrok k. 69 akt sprawy II K 603/11 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze)

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 9 V 2012 roku w sprawie II K 292/12, za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony w dniu 26 IX 2011 roku, D. S. wymierzono karę roku pozbawienia wolności.

(dowód: wyrok k. 14 akt sprawy II K 292/12 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze)

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15 X 2013 roku w sprawie II K 2167/12, za czyny z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w nieustalonych dniach w okresie od 1 I do 31 VII 2012 roku, D. S. wymierzono karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono również obowiązek naprawienia szkody, za czyny z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od nocy z 23 do 24 III do nieustalonego dnia w okresie od września do października 2012 roku, wymierzono mu karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono również obowiązek naprawienia szkody, za czyny z art. 278 § 1 k.k., art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od 28 III do 21 VI 2012 roku, skazano go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 i 5 k.k., art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 29 VI 2012 roku, skazano go na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono również obowiązek naprawienia szkody, za czyn z art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 27 VI 2012 roku, skazano go na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, zaś za czyn z art. 275 § 1 k.k., popełniony w dniu 31 VII 2012 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

(dowód: wyrok k. 443-445 akt sprawy II K 2167/12 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze)

Poza wspomnianymi skazaniami, D. S. nie był karany za przestępstwa. W zakładzie karnym jego opinia jest przeciętna, jednak z dobrymi rokowaniami.

(dowód: dane o karalności k. 10-11,

opinia k. 19)

Ustalenia faktyczne w niniejszej sprawie oparto na dowodach z dokumentów: oryginałów orzeczeń, wydawanych przeciwko skazanemu, danych o jego karalności oraz opinii z zakładu karnego. Zostały one sporządzone przez uprawnione podmioty, w przewidzianej prawem formie. Żadna ze stron nie kwestionowała ich rzetelności w toku postępowania.

Zgodnie z art. 85 k.k., jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, choćby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo

inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Z analizy wyroków wydanych przeciwko skazanemu wynika, iż pierwszy z nich – w sprawie II K 603/11 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze – wydano 21 VI 2011 roku, a więc przed popełnieniem czynów, których dotyczyły późniejsze orzeczenia. Czyn objęty tym rozstrzygnięciem nie pozostawał zatem w zbiegu z innymi przestępstwami D. S.. Nie zachodziły więc w tym przypadku warunki do wydania wyroku łącznego, co oznaczało, że w tym zakresie należało umorzyć postępowanie, zgodnie z art. 572 § 1 k.p.k.

Kolejnym wyrokiem, wydanym przeciwko skazanemu, było rozstrzygnięcie w sprawie II K 292/12 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 9 V 2012 roku. Przed tym dniem popełniono również czyny z art. 279 § 1 k.k., których dotyczyło skazanie w sprawie II K 2167/12 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Data dokonania ostatniego z nich – pomiędzy 1 I a 31 VII 2012 roku – oceniana zgodnie z art. 5 § 2 k.p.k., na korzyść skazanego, musi być uznana za umiejscowioną przed 9 V 2012 roku. W ten bowiem sposób ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. pozostawał będzie w zbiegu z czynem tego samego rodzaju, objętym wyrokiem w sprawie II K 292/12 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. W ramach tego zbiegu orzeczono kary tego samego rodzaju. Oznacza to, że zaistniały w tym zakresie warunki do wydania wyroku łącznego.

Pozostałe czyny, których dotyczył wyrok w sprawie II K 2167/12 Sądu Rejonowego, znajdujące się poza opisanym wyżej zbiegiem przestępstw, popełnione zostały przed wydaniem wyroku w owej sprawie. Wymierzono za nie kary pozbawienia wolności. Wchodziły więc one w skład kolejnego zbiegu przestępstw, w ramach którego możliwe było orzeczenie kary łącznej.

Orzekając karę łączną wobec skazanego za czyny z art. 279 § 1 k.k. Sąd miał na uwadze podobieństwo jego czynów oraz ich przeciętną zbieżność czasową – popełniono je w okresie kilku miesięcy na przełomie 2011 i 2012 roku. Dla ustaleń, co do wysokości kary łącznej istotne było również obecne zachowanie skazanego w warunkach izolacji. Z opinii wynika, iż nie potrafił się on podporządkować rygorom wykonywanej kary, lecz także, że aktualnie stara się o poprawę własnego postępowania, wykonuje zadania w ramach systemu programowego oddziaływania. W ocenie Sądu przytoczone okoliczności skłaniają do orzeczenia kary łącznej z zastosowaniem zasady asperacji, zdecydowanie bliższej absorpcji, niż kumulacji. Z tego powodu karę tę wymierzono w wysokości roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Na jej poczet zaliczono dzień 13 X 2011 roku oraz okres od 24 X 2012 roku do 23 X 2013 roku.

Przy wymiarze kary łącznej obejmującej pozostałe czyny, których dotyczył wyrok w sprawie II K 2167/12 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, wzięto pod uwagę ich przeciętne podobieństwo przedmiotowe – były skierowane przeciwko mieniu lub wiarygodności dokumentów, albo równocześnie przeciw obu tym dobrom – jak również zbieżność czasową – dokonano ich w okresie od marca do lipca 2012 roku. Sąd miał na uwadze również opisane wyżej zachowanie skazanego w warunkach izolacji. Karę łączną orzeczono z zastosowaniem zasad asperacji, zdecydowanie bliższej absorpcji, niż kumulacji, w wysokości 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdzono jednocześnie, iż wyroki podlegające połączeniu ulegają osobnemu wykonaniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym – dotyczy to obowiązków naprawienia szkody.

Biorąc pod uwagę, iż skazany nie uzyskuje dochodów, nie posiada majątku, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.