

Sygn. akt II K 1303/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2013r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Polikowska

Protokolant: Joanna Szmel

po rozpoznaniu w dniu: 15 listopada 2013r.

s p r a w y :

1. **K. D.**

syna S. i A. zd. K.

urodzonego w dniu (...) w J.

oskarżonego o to, że:

1. w okresie pomiędzy jesienią 2012r. a 10 kwietnia 2013r. w J.woj. (...), na terenie Rodzinnych Ogródków Działowych (...) przy ul. (...) po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi od altanki na działce nr (...), dostał się do jej wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia dwa segregatory z wydawnictwami ogrodniczymi, motyczkę, widły oraz siekiere, tj. przedmioty o łącznej wartości 65 zł na szkodę M. W.,

tj. o czyn z 279§1 k.k.

2. w okresie pomiędzy 25 marca 2013r. a 11 kwietnia 2013r. w J.woj. (...), na terenie Rodzinnych Ogródków Działowych (...) przy ul. (...) po uprzednim wyłamaniu zamka zabezpieczającego drzwi od altanki na działce nr (...), dostał się do jej wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia zamrażarko- lodówki oraz kuchenki mikrofalowej, tj. przedmioty o łącznej wartości 150 zł na szkodę A. N. (1),

tj. o czyn z 279§1 k.k.

3. w okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J.woj. (...), po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł na szkodę Domu Dziecka (...),

tj. o czyn z 278§1 k.k.

4. w okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J.woj. (...), po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł na szkodę Domu Dziecka (...),

tj. o czyn z 278§1 k.k.

5. w okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J.woj. (...), po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł na szkodę Domu Dziecka (...),

tj. o czyn z 278§1 k.k.

6. w okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J.woj. (...), po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł na szkodę Domu Dziecka (...),

tj. o czyn z 278§1 k.k.

7. w okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J.woj. (...), po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł na szkodę Domu Dziecka (...),

tj. o czyn z 278§1 k.k.

8. w okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J.woj. (...), po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł na szkodę Domu Dziecka (...),

tj. o czyn z 278§1 k.k.

9. w okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J.woj. (...), po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł na szkodę Domu Dziecka (...),

tj. o czyn z 278§1 k.k.

10. w okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J.woj. (...), po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł na szkodę Domu Dziecka (...),

tj. o czyn z 278§1 k.k.

11. w okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J.woj. (...), po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł na szkodę Domu Dziecka (...),

tj. o czyn z 278§1 k.k.

12. w okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J.woj. (...), po uprzednim odcięciu piłką do metalu metalowego pręseła o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 260 zł na szkodę Domu Dziecka (...),

tj. o czyn z 278§1 k.k.

13. w okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J.woj. (...), z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka ..D.",

tj. o czyn z 27861 k.k.

14. w okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J.woj. (...), z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

tj. o czyn z 278§1 k.k.

15. w okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J.woj. (...), z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

tj. o czyn z 278§1 k.k.

16. w okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J.woj. (...), z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

tj. o czyn z 278§1 k.k.

17. w okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J.woj. (...), z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

tj. o czyn z 278§1 k.k.

18. w okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J.woj. (...), z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

tj. o czyn z 278§1 k.k.

19. w okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J.woj. (...), z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

tj. o czyn z 278§1 k.k.

20. w okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J.woj. (...), z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

tj. o czyn z 278§1 k.k.

21. w okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J.woj. (...), z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

tj. o czyn z 278§1 k.k.

2. P. S.

syna S. i D. zd. Z.

urodzonego w dniu (...). w K.

oskarżonego o to, że:

22. w okresie pomiędzy 30 maja 2013r. a 03 czerwca 2013r. w J.woj. (...), z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia metalowych elementów ze spustu wody na potoku C.w postaci podestu kładki z blachy ryflowanej o wartości 549 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

tj. o czyn z 278§1 k.k.

23. w okresie pomiędzy 30 maja 2013r. a 03 czerwca 2013r. w J.woj. (...), z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia metalowych elementów spustu wody na potoku C.w postaci: części blachy zapory, ceowników blokujących zaporę w ilości 5 m oraz śrub mocujących o łącznej wartości 854 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

tj. o czyn z 278§1 k.k.

I. uznaje oskarżonego **K. D.** winnym popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w pkt 1-2 części wstępnej wyroku tj. występków z art. 279 § 1 k.k. przyjmując, iż oskarżony działał w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 /jednego/ roku i 3 /trzech/ miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego **K. D.** winnym popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w pkt 3-21 części wstępnej wyroku tj. występków z art. 278 § 1 k.k. przyjmując, iż oskarżony działał w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 91 § 2 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **K. D.** kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **K. D.** kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 /pięć/ lat;

V. na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddaje oskarżonego **K. D.** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

VI. na podstawie art. 72 § 1 pkt 8 k.k. zobowiązuje oskarżonego **K. D.** do podjęcia starań o uzyskanie stałej pracy zarobkowej;

VII. na podstawie art. 72 § 2 k.k. zobowiązuje oskarżonego **K. D.** do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- M. W. kwoty 65 zł /sześćdziesiąt pięć złotych/,

- A. N. (2) kwoty 150 zł /stu pięćdziesięciu złotych/,

- Domu dziecka D.w J.kwoty 7.640 zł /siedem tysięcy sześćset czterdzieści złotych

w terminie 2 lat od uprawomocnienia się wyroku;

VIII. uznaje oskarżonego **P. S.** winnym popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w pkt 22-23 w części wstępnej wyroku tj. występków z art. 278 § 1 k.k. przyjmując, iż oskarżony działał w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności;

IX. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **P. S.** kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 /pięć/ lat;

X. na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddaje oskarżonego **P. S.** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

XI. na podstawie art. 72 § 1 pkt 8 k.k. zobowiązuje oskarżonego **P. S.** do podjęcia starań o uzyskanie stałej pracy zarobkowej;

XII. na podstawie art. 72 § 2 k.k. zobowiązuje oskarżonego **P. S.** do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Domu Dziecka D.w J.kwoty 1.403 zł /tysiąc czterysta trzy złote/ w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

XIII. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonych **K. D.** i **P. S.** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe po 1/2 części, w tym opłaty w kwocie po 300 złotych

Sygn. akt II K 1303/13

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie pomiędzy jesienią 2012r. a dniem 10 kwietnia 2013r. w J.na terenie Rodzinnych Ogródków Działowych (...)przy ul. (...)K. D.po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi od altanki na działce nr (...)należącej do M. W., dostał się do jej wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia dwa segregatory z wydawnictwami ogrodniczymi, motyczkę, widły oraz siekiere, tj. przedmioty o łącznej wartości 65 zł.

Dowód:

- zeznania świadka M. W. k. 3.
- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,
- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,

W okresie pomiędzy 25 marca 2013r. a 11 kwietnia 2013r. w J., na terenie Rodzinnych Ogródków Działowych (...)przy ul. (...)K. D.po uprzednim wyłamaniu zamka zabezpieczającego drzwi od altanki na działce nr (...)należącej do A. N. (1), dostał się do jej wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia zamrażarko - lodówki oraz kuchenki mikrofalowej, tj. przedmioty o łącznej wartości 150 zł.

Dowód:

- zeznania świadka A. N. (1) k. 8,
- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,
- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,

W okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J., K. D.po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych przesł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł. Czynem tym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,
- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,
- zeznania świadka K. W. k. 56-57,

W okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J., K. D. po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł. Czynnem tym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,
- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,
- zeznania świadka K. W. k. 56-57,

W okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J., K. D. po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł. Czynnem tym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,
- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,
- zeznania świadka K. W. k. 56-57,

W okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J., K. D. po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł. Czynnem tym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,
- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,
- zeznania świadka K. W. k. 56-57,

W okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J., K. D. po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł. Czynnem tym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,
- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,
- zeznania świadka K. W. k. 56-57,

W okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J., K. D. po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru

w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł. Czynnem tym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,
- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,
- zeznania świadka K. W. k. 56-57,

W okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J., K. D. po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł. Czynnem tym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,
- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,
- zeznania świadka K. W. k. 56-57,

W okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J., K. D. po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł. Czynnem tym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,
- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,
- zeznania świadka K. W. k. 56-57,

W okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J., K. D. po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł. Czynnem tym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,
- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,
- zeznania świadka K. W. k. 56-57,

W okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J., K. D. po uprzednim odcięciu piłką do metalu metalowego pręseła o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 260 zł. Czynnem tym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,
- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,
- zeznania świadka K. W. k. 56-57,

W okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J., K. D.z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł. Czynem tym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,
- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,
- zeznania świadka K. W. k. 42-43,

W okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J.K. D., z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł. Czynem tym działał, na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,
- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,
- zeznania świadka K. W. k. 42-43,

W okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J.K. D., z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł. Czynem tym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,
- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,
- zeznania świadka K. W. k. 42-43,

W okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J., K. D.z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł. Czynem tym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,
- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,
- zeznania świadka K. W. k. 42-43,

W okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J., K. D.z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł. Czynem tym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,
- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,
- zeznania świadka K. W. k. 42-43,

W okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J., K. D.z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł. Czynem tym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,
- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,
- zeznania świadka K. W. k. 42-43,

W okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J., K. D.z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,
- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,
- zeznania świadka K. W. k. 42-43,

W okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J., K. D.z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł. Czynem tym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,
- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,
- zeznania świadka K. W. k. 42-43,

W okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J., K. D.z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł. Czynem tym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. D. k. 13-17, 85-87,

- protokół eksperymentu procesowego k. 25-39,
- zeznania świadka K. W. k. 42-43,

W okresie pomiędzy 30 maja 2013r. a 03 czerwca 2013r. w J.P. S., z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia metalowych elementów ze spustu wody na potoku C.w postaci podestu kładki z blachy ryflowanej o wartości 549 zł. Czynem tym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- zeznania świadka E. M. k. 47-48,
- zeznania świadka K. W. k. 56-57, 63-64,
- wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 68-70, 90-92,
- protokół eksperymentu procesowego k. 71-75,

W okresie pomiędzy 30 maja 2013r. a 03 czerwca 2013r. w J., P. S.z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia metalowych elementów spustu wody na potoku C.w postaci: części blachy zaporę, ceowników blokujących zaporę w ilości 5 m oraz śrub mocujących o łącznej wartości 854 zł. Czynem tym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Dowód:

- zeznania świadka E. M. k. 47-48,
- zeznania świadka K. W. k. 56-57, 63-64,
- wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 68-70, 90-92,
- protokół eksperymentu procesowego k. 71-75,

Oskarżony K. D. ma 36 lat , z zawodu jest tokarzem, nie pozostaje w zatrudnieniu, utrzymuje się ze zbieractwa runa leśnego, uzyskuje dochód w kwocie około 1.000 zł, nie posiada wartościowego majątku, na jego utrzymaniu pozostaje dwoje dzieci.

Oskarżony K. D. nie był karany sędownie.

Dowód:

- dane osobo-poznawcze oskarżonego K. D. k. 13-17,
- dane o karalności oskarżonego K. D. k. 60,

Oskarżony P. S. ma 32 lata, z zawodu jest stolarzem, nie pozostaje w zatrudnieniu, utrzymuje się ze zbierania runa leśnego i z prac dorywczych, uzyskuje miesięczny dochód w kwocie około 350 zł, nie posiada nikogo na utrzymaniu, nie posiada wartościowego majątku.

Oskarżony P. S. był uprzednio karany.

Dowód:

- dane osobo-poznawcze oskarżonego P. S. k. 68-70,

- dane o karalności oskarżonego P. S. k. 76-78,

Oskarżony K. D. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów. W złożonych wyjaśnieniach szczegółowo opisał czyny, których się dopuścił oraz ich okoliczności. Również oskarżony P. S. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. W wyjaśnieniach, które złożył opisał okoliczności dopuszczenia się tychże czynów.

Oskarżony K. D. w toku postępowania przygotowawczego wyraził zgodę na wydanie wobec niego wyroku skazującego i wymierzenie mu uzgodnionej kary w wymiarze za czyny z art. 279 § 1 k.k. 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, za czyny z art. 278 § 1 k.k. w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzenie kary łącznej w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby, oddanie w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, zobowiązanie do podjęcia starań o uzyskanie stałej pracy zarobkowej oraz zobowiązanie do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- M. W. kwoty 65 zł,

- A. N. (1) kwoty 150 zł,

- Domu dziecka D.w J.kwoty 7.640 zł,

w terminie 2 lat od uprawomocnienia się wyroku oraz zasądzenie kosztów sądowych.

Oskarżony P. S. w toku postępowania przygotowawczego wyraził zgodę na wydanie wobec niego wyroku skazującego i wymierzenie mu za czyny z art. 278 § 1 k.k. uzgodnionej kary w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oddanie w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, zobowiązanie do podjęcia starań o uzyskanie stałej pracy zarobkowej oraz zobowiązanie do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Domu Dziecka D.w J.kwoty 1.403 zł w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku oraz zasądzenie kosztów sądowych.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonych K. D. i P. S.. Wyjaśnienia oskarżonego K. D. korespondowały bowiem z zeznaniami świadków M. W., A. N. (1) w zakresie dokonanych do altanek włamań i ukradzionych w ich następstwie przedmiotów oraz z zeznaniami świadków K. W. i E. M. w zakresie kradzieży dokonanych na szkodę Domu Dziecka D.w J.. Wyjaśnienia oskarżonego P. S. korespondowały zaś z zeznaniami świadków K. W. i E. M. w zakresie kradzieży dokonanych na szkodę Domu Dziecka D.w J.. Wyjaśnienia każdego z oskarżonych korespondowały także z protokołami eksperymentów procesowych przeprowadzonych z ich udziałem, podczas których każdy z oskarżonych wskazał miejsca skąd dokonywał kradzieży.

Walor wiarygodności Sąd przydał także pozostałym dowodom z dokumentów. Nie znalazł Sąd bowiem jakichkolwiek podstaw, aby kwestionować ich wiarygodność.

Zachowaniem swoim oskarżony K. D. wyczerpał znamiona występku z art. 279 § 1 k.k. bowiem:

- w okresie pomiędzy jesienią 2012r. a dniem 10 kwietnia 2013r. w J. na terenie Rodzinnych Ogródków Działowych (...) przy ul. (...) po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi od altanki na działce nr (...) należącej do M. W., dostał się do jej wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia dwa segregatory z wydawnictwami ogrodniczymi, motyczkę, widły oraz siekiere, tj. przedmioty o łącznej wartości 65 zł.

- w okresie pomiędzy 25 marca 2013r. a 11 kwietnia 2013r. w J., na terenie Rodzinnych Ogródków Działowych (...) przy ul. (...) po uprzednim wyłamaniu zamka zabezpieczającego drzwi od altanki na działce nr (...) należącej do A. N. (1), dostał się do jej wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia zamrażarko - lodówki oraz kuchenki mikrofalowej, tj. przedmioty o łącznej wartości 150 zł.

Zachowaniem swoim oskarżony K. D. zrealizował także znamiona występku z art. 278 § 1 k.k. bowiem:

- w okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J., po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

- w okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J., po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

- w okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J., po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

- w okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J., po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

- w okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J., po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

- w okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J., po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

- w okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J., po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

- w okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J., po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

- w okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J., K. D. po uprzednim odcięciu piłką do metalu dwóch metalowych pręseł o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 520 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

Sąd przeoczył, iż część z zarzucanych oskarżonemu K. D. czynów z art. 278 § 1 k.k. popełnionych na szkodę Domu Dziecka (...)w chwili obecnej, na mocy Ustawy z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2013.1247) w chwili obecnej stała się wykroczeniami z art. 119 § 1 k.w. i Sąd winien był dokonać zmiany kwalifikacji prawnej tychże czynów. Dotyczy to czynów, gdzie wartość przedmiotów, których kradzieży dokonał oskarżony była mniejsza niż 400 zł, a mianowicie czynów od 12 do 21 zarzucanych oskarżonemu aktem oskarżenia, gdzie stał on pod zarzutem tego, że:

- w okresie pomiędzy 31 maja 2013r. a 01 czerwca 2013r. w J., K. D. po uprzednim odcięciu piłką do metalu metalowego przęsła o wymiarach 3m x 1,5m z ogrodzenia okalającego teren Domu Dziecka (...), dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, czym spowodował stratę w mieniu o łącznej wartości 260 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

- w okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J., K. D. z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

- w okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J.K. D., z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

- w okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J.K. D., z terenu należącego do (...)Dziecka „(...)”, po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

- w okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J., K. D. z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

- w okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J., K. D. z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

- w okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J., K. D. z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

- w okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J., K. D. z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł, czym działał na szkodę (...)Dziecka (...),

- w okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J., K. D. z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

- w okresie pomiędzy 01 a 02 czerwca 2013r. w J., K. D. z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia żeliwnego włazu od studzienki kanalizacyjnej o wartości 300 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

Zachowaniem swoim P. S. wyczerpał znamiona występku z art. 278 § 1 k.k. bowiem:

- w okresie pomiędzy 30 maja 2013r. a 03 czerwca 2013r. w J., z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia metalowych elementów ze spustu wody na potoku C.w postaci podestu kładki z blachy ryflowanej o wartości 549 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...),

- w okresie pomiędzy 30 maja 2013r. a 03 czerwca 2013r. w J., z terenu należącego do Domu Dziecka (...), po uprzednim demontażu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia metalowych elementów spustu wody na potoku C.w postaci: części blachy zapory, ceowników blokujących zaporę w ilości 5 m oraz śrub mocujących o łącznej wartości 854 zł, czym działał na szkodę Domu Dziecka (...).

Wina każdego z oskarżonych nie budzi wątpliwości Sądu. Każdego z czynów tak oskarżony K. D. jak i oskarżony P. S. dopuścili się z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim.

Stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego K. D. stanowiących występki z art. 279 § 1 k.k. jak i występki z art. 278 § 1 k.k. jak również czynów oskarżonego P. S. stanowiących występki z art. 278 § 1 k.k. Sąd ocenił jako znaczny. Na ocenę tę wpływa fakt, iż oskarżeni swoim zachowaniem godzili w jedno z podstawowych dóbr chronionych prawem jakim jest własność, jak również okoliczność, że nie były to zachowania jednorazowe. Nie bez znaczenia dla oceny stopnia społecznej szkodliwości tychże czynów pozostaje także wartość przedmiotów, których kradzieży dopuścił się każdy z oskarżonych.

Sąd nie dopatrzyl się okoliczności obciążających oskarżonego K. D.. W stosunku do oskarżonego P. S. jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił jego uprzednia karalność.

Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod rozwagę niekaralność oskarżonego K. D., jak również przyznanie się przez oskarżonych do popełnienia zarzucanych każdemu z nich czynów. W stosunku do oskarżonego K. D. także jego postawę w postępowaniu w przedmiotowej sprawie – to wyjaśnienia oskarżonego w dużej mierze bowiem doprowadziły do jego ukarania, za czyny których faktycznie się dopuścił.

W tych warunkach jako współmierne do stopnia zawinienia oraz społecznej szkodliwości czynów każdego z oskarżonych Sąd wymierzył:

- K. D.:

- za występki z art. 279 § 1 k.k. przyjmując, iż oskarżony działał w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- za występki z art. 278 § 1 k.k. przyjmując, iż oskarżony działał w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- P. S. za występki z art. 278 § 1 k.k. przyjmując, iż oskarżony działał w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 91 § 2 k.k. Sąd połączył orzeczone wobec oskarżonego K. D. kary pozbawienia wolności i wymierzył mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

Zarówno jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonych jak i kara łączna orzeczone wobec oskarżonego K. D. wymiarze winny, zdaniem Sądu, uświadomić każdemu z oskarżonych naganność jego postępowania oraz wdrożyć go do przestrzegania norm społecznych. Natomiast w zakresie prewencji generalnej, rozstrzygnięcia to zaspokoją społeczne poczucie sprawiedliwości i będą pozytywnie kształtować świadomość prawną społeczeństwa.

W ocenie Sądu, okoliczności niniejszej sprawy, niekaralność oskarżonego K. D. pozwalają wnioskować, iż oskarżeni zrozumieli naganność swojego postępowania i czyny będące przedmiotem niniejszego postępowania będą jedynie incydentem w ich życiu. Stąd też w ocenie Sądu, mimo warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec każdego z oskarżonych kary pozbawienia wolności, cele kary zostaną wobec nich osiągnięte, a w szczególności nie popełnią oni ponownie przestępstwa. Mając to wszystko na uwadze, na podstawie art. 69 §1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k., Sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego P. S. kary pozbawienia wolności zaś wobec oskarżonego K. D. kary łącznej pozbawienia wolności i na okresy próby wynoszące 5 lat. Tak ustalone okresy próby będą odpowiednimi, aby zweryfikować pozytywną prognozę kryminologiczną postawioną wobec każdego z oskarżonych.

Celem wzmocnienia pieczy nad oskarżonymi K. D. i P. S. w okresie próby oddał oskarżonych pod dozór kuratora sądowego.

Na podstawie art. 72 § 1 pkt 8 k.k. Sąd zobowiązał oskarżonych K. D. i P. S. do podjęcia starań o uzyskanie stałej pracy zarobkowej.

Jako, że oskarżeni swoim zachowaniem wyrządzili pokrzywdzonym szkody na podstawie art. 72 § 2 k.k. Sąd zobowiązał:

oskarżonego K. D. do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- M. W. kwoty 65 zł,

- A. N. (1) kwoty 150 zł,

- Domu dziecka D.w J.kwoty 7.640 zł

w terminie 2 lat od uprawomocnienia się wyroku

zaś oskarżonego P. S.do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Domu Dziecka D.w J.kwoty 1.403 zł w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku.

Wprawdzie oskarżeni w chwili owocnej nie pozostają w zatrudnieniu. Każdy z nich ma jednak wyuczony zawód, nie zgłosili w toku postępowania żadnych dolegliwości zdrowotnych zatem przyjąć należało, iż posiadają oni możliwości zarobkowe pozwalające na uiszczenie kosztów sądowych w przedmiotowej sprawie. Z tego względu Sąd na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonych K. D. i P. S. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe po 1/2 części, w tym opłaty w kwocie po 300 złotych.