

Sygn. akt II K 664/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Anna Skibińska

Protokolant Joanna Szajkowska

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2013 r.

sprawy **A. P.**

syna Z. i T. z domu S.

urodzonego w dniu (...) w J.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 03 kwietnia 2012 roku w S.woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z góry powziętym zamiarem doprowadził D. M.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 809 zł, w ten sposób, że za pośrednictwem serwisu aukcyjnego Allegro zaoferował do sprzedaży I. 2 16 GB wprowadzając D. M.w błąd co do zamiaru i możliwości realizacji zobowiązania, a następnie nie dostarczył kupującemu towaru, czym działał na szkodę D. M., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 06 września 2004 roku w sprawie o sygn. akt II K 491/04 za czyny z art. 286 § 1 k.k.297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11 października 2004 roku do 21 lipca 2005 roku, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 listopada 2007 roku sygn. akt II K 577/07 za ciąg przestępstw z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sadu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 marca 2008 roku sygn. akt II K 450/07 za czyny z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności , wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 kwietnia 2008 roku sygn. akt II K 801/07, za czyny z art. 286 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k. , art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objęte następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K 482/08 z dnia 12 grudnia 2008 roku, na karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawieni wolności, która odbył w okresie od 18 kwietnia 2007 roku do 07 sierpnia 2007 roku i od 28 kwietnia 2008 roku do 09 kwietnia 2010 roku.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

2. w dniu 04 kwietnia 2012 roku w S. woj., (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z góry powziętym zamiarem, doprowadził J. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 139 zł, w ten sposób, że za pośrednictwem serwisu aukcyjnego Allegro zaoferował do sprzedaży konsolę PS2 wraz z gramami, wprowadzając J. C. w błąd co do możliwości i zamiaru realizacji zobowiązania i nie dostarczył mu zamówionego towaru, czym działał na szkodę J. C., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 06 września 2004 roku w sprawie o sygn. akt II K 491/04 za czyny z art. 286 § 1 k.k.297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11 października 2004 roku do 21 lipca 2005 roku, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 listopada 2007 roku sygn. akt II K 577/07 za ciąg przestępstw z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sadu Rejonowego w Jeleniej

Górze z dnia 14 marca 2008 roku sygn. akt II K 450/07 za czyny z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 kwietnia 2008 roku sygn. akt II K 801/07, za czyny z art. 286 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objęte następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K 482/08 z dnia 12 grudnia 2008 roku, na karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, która odbył w okresie od 18 kwietnia 2007 roku do 07 sierpnia 2007 roku i od 28 kwietnia 2008 roku do 09 kwietnia 2010 roku.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

3. w dniu 07 kwietnia 2012 roku w S. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz z góry powziętym zamiarem, doprowadził S. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 487 zł, w ten sposób, że za pośrednictwem serwisu aukcyjnego Allegro zaoferował do sprzedaży laptopa marki A. (...), wprowadzając S. P. w błąd co do możliwości i zamiaru realizacji zobowiązania, a następnie nie dostarczył zamówionego towaru, czym działał na szkodę S. P., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 06 września 2004 roku w sprawie o sygn. akt II K 491/04 za czyny z art. 286 § 1 k.k. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11 października 2004 roku do 21 lipca 2005 roku, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 listopada 2007 roku sygn. akt II K 577/07 za ciąg przestępstw z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 marca 2008 roku sygn. akt II K 450/07 za czyny z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 kwietnia 2008 roku sygn. akt II K 801/07, za czyny z art. 286 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objęte następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K 482/08 z dnia 12 grudnia 2008 roku, na karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, która odbył w okresie od 18 kwietnia 2007 roku do 07 sierpnia 2007 roku i od 28 kwietnia 2008 roku do 09 kwietnia 2010 roku.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

4. w dniu 08 kwietnia 2012 roku w S.woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z góry powziętym zamiarem, doprowadził D. Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 823 zł, w ten sposób, że za pośrednictwem serwisu internetowego Allegro zaoferował do sprzedaży Tabletmarki A. (...)tf 101, wprowadzając D. Ł. w błąd, co do możliwości i zamiaru realizacji zobowiązania, nie dostarczając kupującemu zamówionego towaru, czym działał na szkodę D. Ł., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 06 września 2004 roku w sprawie o sygn. akt II K 491/04 za czyny z art. 286 § 1 k.k. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11 października 2004 roku do 21 lipca 2005 roku, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 listopada 2007 roku sygn. akt II K 577/07 za ciąg przestępstw z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 marca 2008 roku sygn. akt II K 450/07 za czyny z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 kwietnia 2008 roku sygn. akt II K 801/07, za czyny z art. 286 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objęte następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K 482/08 z dnia 12 grudnia 2008 roku, na karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, która odbył w okresie od 18 kwietnia 2007 roku do 07 sierpnia 2007 roku i od 28 kwietnia 2008 roku do 09 kwietnia 2010 roku.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

5. w dniu 09 kwietnia 2012 roku w S.woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z góry powziętym zamiarem, doprowadził J. J. (1)niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 236 zł, w ten sposób, że za pośrednictwem serwisu aukcyjnego Allegro zaoferował do sprzedaży telefon komórkowy marki N. (...), wprowadzając J. J. (1)w błąd co do możliwości i zamiaru realizacji zobowiązania, nie dostarczając kupującemu zamówionego towaru, czym działał na szkodę J. J., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 06 września 2004 roku w sprawie o sygn. akt II K 491/04 za czyny z art. 286 § 1 k.k.297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11 października 2004 roku do 21 lipca 2005 roku, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 listopada 2007 roku sygn. akt II K 577/07 za ciąg przestępstw z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sadu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 marca 2008 roku sygn. akt II K 450/07 za czyny z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności , wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 kwietnia 2008 roku sygn. akt II K 801/07, za czyny z art. za czyny z art. 286 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k. , art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objęte następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K 482/08 z dnia 12 grudnia 2008 roku, na karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, która odbył w okresie od 18 kwietnia 2007 roku do 07 sierpnia 2007 roku i od 28 kwietnia 2008 roku do 09 kwietnia 2010 roku.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

I. oskarżonego **A. P.** uznaje za winnego popełnienia zarzuczanych mu czynów opisanych w części wstępnej wyroku, przy przyjęciu, iż czynów tych dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 listopada 2007 roku w sprawie o sygn. akt II K 577/07 za ciąg przestępstw z art. art. 286 § 1 k.k. i in. na karę roku i dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sadu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 marca 2008 roku w sprawie o sygn. akt II K 450/07 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i in. na karę ośmiu miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 kwietnia 2008 roku w sprawie o sygn. akt II K 801/07 za czyny z art. 286 § 1 k.k. i in. na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, objętych następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie o sygn. akt II K 482/08 z dnia 12 grudnia 2008 roku na karę łączną dwóch lat i dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności, która odbył w okresie od 18 kwietnia 2007 roku do 07 sierpnia 2007 roku i od 28 kwietnia 2008 roku do 09 kwietnia 2010 roku oraz przy przyjęciu, iż czyny te stanowiły ciąg przestępstw, tj. występków z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **A. P.** środek karny w postaci obowiązku naprawienia wyrządzonych szkód w części poprzez zapłatę na rzecz J. C. kwoty 139 (stu trzydziestu dziewięciu) złotych, S. P. kwoty 37 (trzydziestu siedmiu) złotych oraz D. Ł. kwoty 823 (ośmiuset dwudziestu trzech) złotych,

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości,

IV. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. B. Ł. kwotę 420 (czterystu dwudziestu) złotych tytułem kosztów udzielonej obrony z urzędu oraz dalej idącą kwotę 96,60 zł (dziewięćdziesięciu sześciu złotych sześćdziesięciu groszy) tytułem podatku od towarów i usług.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 03 kwietnia 2012 roku w S. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz ze z góry powziętym zamiarem A. P. doprowadził D. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 809 zł, w ten sposób, że za pośrednictwem serwisu aukcyjnego Allegro zaoferował do sprzedaży I. 2 16 GB w cenie 760 zł, nie informując, iż w rzeczywistości A. P. nie miał zamiaru i możliwości realizacji tego zobowiązania, a tym samym wprowadzać kupującego w błąd co do możliwości i zamiaru realizacji zobowiązania. Kupujący uiścił kwotę 809 zł, na którą składała się należność za zakupiony towar w wysokości 760 złotych oraz kwota 49 złotych tytułem kosztów przesyłki. Mimo otrzymania należności A. P. nie dostarczył kupującemu towaru.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. P. – k. 523-524, 596, zeznania świadka D. M. – k. 147, dokumentacja dotycząca transakcji – k. 151-179, dokumentacja dotycząca konta na portalu Allegro – k. 182-194.

Następnie w dniu 04 kwietnia 2012 roku w S. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz ze z góry powziętym zamiarem A. P. doprowadził J. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 139 zł, w ten sposób, że za pośrednictwem serwisu aukcyjnego Allegro zaoferował do sprzedaży konsolę PS2 wraz z grami w cenie 120 złotych, wprowadzając J. C. w błąd co do możliwości i zamiaru realizacji zobowiązania, nie informując, iż w rzeczywistości nie miał zamiaru i możliwości realizacji tego zobowiązania. Kupujący uiścił kwotę 139 zł, na którą składała się należność za zakupiony towar w wysokości 120 złotych oraz kwota 19 złotych tytułem kosztów przesyłki. Mimo otrzymania należności A. P. nie dostarczył kupującemu towaru.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. P. – k. 523-524, 596, zeznania świadka J. C. – k. 102, dokumentacja dotycząca transakcji – k. 104-108, dokumentacja dotycząca konta na portalu Allegro – k. 121-135.

W dniu 07 kwietnia 2012 roku w S. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz ze z góry powziętym zamiarem A. P. doprowadził S. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 487 zł, w ten sposób, że za pośrednictwem serwisu aukcyjnego Allegro zaoferował do sprzedaży laptopa marki A. (...) za kwotę 450 zł, wprowadzając S. P. w błąd co do możliwości i zamiaru realizacji zobowiązania, nie informując, iż w rzeczywistości nie miał zamiaru i możliwości realizacji tego zobowiązania. Kupujący uiścił kwotę 487 zł, na którą składała się należność za zakupiony towar w wysokości 450 złotych oraz kwota 37 złotych tytułem kosztów przesyłki. Mimo otrzymania należności A. P. nie dostarczył kupującemu towaru.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. P. – k. 523-524, 596, zeznania świadka S. P. – k. 340, dokumentacja dotycząca transakcji – k. 341-346, dokumentacja dotycząca konta na portalu Allegro – k. 365-379.

W dniu 08 kwietnia 2012 roku w S. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz ze z góry powziętym zamiarem A. P. doprowadził D. Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 823 zł, w ten sposób, że za pośrednictwem serwisu internetowego Allegro zaoferował do sprzedaży Tabletmarki marki A. (...) w cenie 800 złotych, wprowadzając D. Ł. w błąd, co do możliwości i zamiaru realizacji zobowiązania, nie informując, iż w rzeczywistości nie miał zamiaru i możliwości realizacji tego zobowiązania. Kupujący uiścił kwotę 823 zł, na którą składała się należność za zakupiony towar w wysokości 800 złotych oraz kwota 23 złotych tytułem kosztów przesyłki. Mimo otrzymania należności A. P. nie dostarczył kupującemu towaru.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. P. – k. 523-524, 596, zeznania świadka D. Ł. – k. 2, 457, potwierdzenie przelewu – k. 3, dokumentacja dotycząca transakcji – k. 4-18, dokumentacja dotycząca konta na portalu Allegro – k. 23-29, 32-38.

W dniu 09 kwietnia 2012 roku w S. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz ze z góry powziętym zamiarem A. P. doprowadził J. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 236 zł, w ten sposób, że za pośrednictwem serwisu aukcyjnego Allegro zaoferował do sprzedaży telefon komórkowy marki N. (...) w cenie 220 złotych, wprowadzając J. J. w błąd co do możliwości i zamiaru realizacji zobowiązania, nie informując, iż w rzeczywistości nie miał zamiaru i możliwości realizacji tego zobowiązania. Kupujący uiścił kwotę 236 zł, na którą składała się należność za zakupiony towar w wysokości 220

złotych oraz kwota 16 złotych tytułem kosztów przesyłki. Mimo otrzymania należności A. P. nie dostarczył kupującemu towaru.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. P. – k. 523-524, 596, zeznania świadka J. J. – k. 266, dokumentacja dotycząca transakcji – k. 268-272, dokumentacja dotycząca konta na portalu Allegro – k. 274-288.

W ramach Programu Ochrony Kupujących, w związku z opisanymi powyżej transakcjami Grupa (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. wypłaciła kontrahentom A. P. następujące kwoty: S. P. 450 złotych, D. M. 809 złotych i J. J. 236 złotych.

Dowód: pismo z dnia 09 października 2013 – k. 593.

A. P. był uprzednio karany. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 listopada 2007 roku w sprawie o sygn. akt II K 577/07 A. P. został skazany za ciąg przestępstw art. 286 § 1 k.k. i in. na karę roku i dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 marca 2008 roku w sprawie o sygn. akt II K 450/07 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i in. na karę ośmiu miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 kwietnia 2008 roku w sprawie o sygn. akt II K 801/07 za czyny z art. 286 § 1 k.k. i in. na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, objętych następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie o sygn. akt II K 482/08 z dnia 12 grudnia 2008 roku na karę łączną dwóch lat i dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności, która odbył w okresie od 18 kwietnia 2007 roku do 07 sierpnia 2007 roku i od 28 kwietnia 2008 roku do 09 kwietnia 2010 roku.

Dowód: dane o karalności – k. 520-521, odpisy wyroków – k. 445-455, 472-479.

A. P. posiada wykształcenie średnie, z zawodu jest kucharzem. Jest kawalerem posiada na utrzymaniu dwoje dzieci. Przed osadzeniem w zakładzie karnym wykonywał pracę zarobkową na terenie Norwegii osiągając miesięczny dochód w kwocie 20.000 złotych.

Dowód: dane o osobie – k. 596.

W toku postępowania przygotowawczego oskarżony A. P. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów w całości. Wyraził wolę dobrowolnego poddania się karze w oparciu o art. 335 § 1 k.p.k.

W toku postępowania sądowego oskarżony A. P. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów w całości. odmówił składania wyjaśnień.

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie całość zawartego w aktach materiału dowodowego potwierdza popełnienie przez oskarżonego zarzucanych mu czynów. Brak dowodów przeciwnych. Za wiarygodne w całości Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego oraz zeznania przesłuchanych w sprawie świadków, albowiem brak podstaw do ich kwestionowania. Zeznania świadków innych niż pokrzywdzeni nie kwestionują zeznań pokrzywdzonych ani wyjaśnień oskarżonego.

Treść dokumentów zawartych w aktach sprawy nie budzi w ocenie Sądu wątpliwości, gdyż zostały one sporządzone w prawidłowy sposób, przez osoby posiadające ku temu stosowne uprawnienia, a ich treść nie została w toku postępowania skutecznie zakwestionowana.

A. P. jest zdolny do zawinienia. Osiągnął on odpowiedni wiek i stopień rozwoju intelektualnego, a więc miał możliwość rozpoznania bezprawności popełnionego czynu. Nie był niepoczytalny, jak również nie pozostawał w usprawiedliwionym błędzie co do bezprawności czynu lub okoliczności ją wyłączającej. Działał w normalnej sytuacji motywacyjnej, nie pozostawał w stanie wyższej konieczności, nie działał w warunkach obrony koniecznej.

Sprawstwo oskarżonego nie budzi wątpliwości. Materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, iż oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów, przy przyjęciu, jednak, iż działał w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 listopada 2007 roku w sprawie o sygn. akt II K

577/07 za ciąg przestępstw z art. art. 286 § 1 k.k. i in. na karę roku i dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sadu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 marca 2008 roku w sprawie o sygn. akt II K 450/07 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i in. na karę ośmiu miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 kwietnia 2008 roku w sprawie o sygn. akt II K 801/07 za czyny z art. 286 § 1 k.k. i in. na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, objętych następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie o sygn. akt II K 482/08 z dnia 12 grudnia 2008 roku na karę łączną dwóch lat i dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności, która odbył w okresie od 18 kwietnia 2007 roku do 07 sierpnia 2007 roku i od 28 kwietnia 2008 roku do 09 kwietnia 2010 roku . A. P. działał umyślnie w zamiarze bezpośrednim, albowiem chcąc dokonać opisanych powyżej czynów zamiar ten realizował i zrealizował. Czynami tymi wypełnił znamiona przestępstw określonych w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. Czyny popełnione przez oskarżonego zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw opisanych w art. 91 § 1 k.k., albowiem działał on w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, a popełnione przestępstwa wyczerpują znamiona tego samego przepisu.

Dokonując wymiaru kary Sąd miał na uwadze istnienie okoliczności łagodzących i obciążających wobec oskarżonego. Za okoliczność łagodzącą Sąd przyjął konsekwentne przyznawanie się przez oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu i wolę dobrowolnego poddania się karze. Jako okoliczność obciążającą Sąd przyjął liczną karalność oskarżonego. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd uznał, iż zasadnym jest orzeczenie wobec oskarżonego kary roku pozbawienia wolności, a więc kary zbliżonej do dolnej granicy zagrożenia, w szczególności przy uwzględnieniu woli dobrowolnego poddania się karze. W ocenie Sądu wymierzona oskarżonemu kara uświadomi mu naganność tego typu postępowania oraz winna zapobiec popełnianiu przestępstw w przyszłości, jak również spełni swe cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Sąd nie znalazł podstaw do postawienia oskarżonemu pozytywnej prognozy kryminologicznej, albowiem w ocenie Sądu właściwości i warunki osobiste oskarżonego nie uzasadniają przekonania, że nie powróci on do przestępstwa i będzie przestrzegał porządku prawnego. Za taką oceną przemawia w ocenie Sądu przede wszystkim liczna uprzednia karalność oskarżonego. Przesłanka ta nie pozwala na przyjęcie, iż wobec oskarżonego cele kary zostałyby zrealizowane w warunkach wolnościowych, jako, że uprzednio orzekane kary nie odniosły pożądanego skutku w zakresie prewencji indywidualnej.

Z uwagi na złożenie stosownego wniosku przez D. Ł. (k. 20) Sąd miał obowiązek orzeczenia wobec oskarżonego obowiązku naprawienia wyrządzonej temu pokrzywdzonemu szkody w całości. Ograniczenie tego środka wyłącznie do tego pokrzywdzonego byłoby w ocenie Sądu niesprawiedliwe wobec innych osób, które wskutek działania oskarżonego doznały szkody. Sąd miał jednocześnie na uwadze, iż wyrządzone przez oskarżonego szkody zostały naprawione w ramach Programu Ochrony Kupujących przez Grupę (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.. Orzeczone na podstawie art. 46 § 1 k.k. obowiązek naprawienia szkody obejmuje szkody wyrządzone przez oskarżonego w takim zakresie, w jakim nie zostały one naprawione w ramach Programu Ochrony Kupujących, by nie prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia się pokrzywdzonych ponad wartość wyrządzonych szkód. Przy orzekaniu obowiązku naprawienia szkody w zakresie wniosku D. Ł. Sąd działał na wniosek tego pokrzywdzonego, zaś w pozostałym zakresie – z urzędu.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Z uwagi na fakt, iż oskarżony aktualnie przebywa w zakładzie karnym i nie ma możliwości uzyskania środków na opłacenie kosztów sądowych, Sąd zwolnił go od kosztów sądowych w całości.

O kosztach nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu Sąd orzekł stosownie do treści art. 29 ust.1 ustawy Prawo o adwokaturze.