

sygn. akt I Ns 1259/12

POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący – **SSR Paweł Siwek**

Protokolant – Marcin Szczypiński

po rozpoznaniu w dniu 06 marca 2014 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z wniosku **M. J.**

z udziałem **J. K., E. W., G. J. i A. B.**

o dział spadku i zniesienie współwłasności

p o s t a n o w i a

I. ustalić, że w skład spadku po zmarłej w dniu (...) J. J. (1) wchodzi udział w prawie własności lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) w J., dla którego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział VI Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej, którą stanowi prawo użytkowania wieczystego działki gruntu nr (...) oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali w wysokości $\frac{1}{2}$ (50/100) dla której Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział VI Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...)

II. ustalić, iż na skutek śmierci J. J. (1), obecnie współwłaścicielami nieruchomości o której mowa w pkt I są: E. W. w 10/40 części, G. J. 10/40 części, J. K. 10/40 części, A. B. 9/40 części oraz M. J. w 1/40 części, to jest składnika majątkowego o wartości 246.000 zł

III. dokonać działu spadku po zmarłej J. J. (1) w ten sposób, że udział M. J. w prawie własności nieruchomości o której mowa w pkt I przyznać na wyłączną własność A. B.

IV. tytułem spłaty udziałów w masie spadkowej opisanej w pkt I postanowienia zasądzić od uczestniczki postępowania A. B. na rzecz M. J. kwotę 5.863,22 zł:

płatną w terminie miesiąca od dnia uprawomocnienia się postanowienia, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w zapłacie należności

V. ustalić, że każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie

VI. zasądzić od wnioskodawcy M. J. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze kwotę 69,84 zł (sześćdziesiąt dziewięć złotych i osiemdziesiąt cztery grosze) tytułem brakującej kwoty na wynagrodzenie biegłego

VII. zasądzić od uczestniczki postępowania E. W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze kwotę 198,32 zł (sto dziewięćdziesiąt osiem złotych i trzydzieści dwa grosze) tytułem brakującej kwoty na wynagrodzenie biegłego

VIII. zasądzić od uczestniczki postępowania G. J. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze kwotę 198,32 zł (sto dziewięćdziesiąt osiem złotych i trzydzieści dwa grosze) tytułem brakującej kwoty na wynagrodzenie biegłego

IX. zasądzić od uczestnika postępowania J. K. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze kwotę 198,32 zł (sto dziewięćdziesiąt osiem złotych i trzydzieści dwa grosze) tytułem brakującej kwoty na wynagrodzenie biegłego

X. zasądzić od uczestniczki postępowania A. B. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze kwotę 128,49 zł (sto dwadzieścia osiem złotych i czterdzieści dziewięć groszy) tytułem brakującej kwoty na wynagrodzenie biegłego

Sygn. akt I Ns 1259/12

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 20 sierpnia 2012 r. M. J. domagał się działu spadku po zmarłej J. J. (1) oraz zniesienia współwłasności lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w J. przy ul. (...) dla którego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział VI Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...).

Postanowieniem z dnia 20 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, uwzględniając stanowiska stron oraz przeprowadzone dowody (w tym z opinii biegłego sądowego), dokonał działu spadku i zniesienia współwłasności.

Odnośnie kosztów postępowania, to podziеляjąc stanowisko wyrażone w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 19 listopada 2010 r. (sygn. akt III CZ 47/10, Lex nr 970082), iż co do zasady w sprawach o zniesienie współwłasności i dział spadku nie występuje sprzeczność interesów między współwłaścicielami (spadkobiercami), którzy domagają się zniesienia współwłasności (działu spadku) niezależnie od tego, jaki sposób zniesienia proponują i jakie wnioski składają w tym względzie, Sąd Rejonowy na podstawie art. 520 § 1 k.p.c., ustalił że każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

Oznaczało, to że wnioskodawca i uczestnicy postępowania nie zostali zobowiązani do zwracania sobie nawzajem kosztów zastępstwa procesowego oraz w przypadku uczestników postępowania nie zostali oni zobowiązani do zwrotu wnioskodawcy kosztów opłaty sądowej.

Pozostała jednak kwestia kwot wypłaconych na wynagrodzenie biegłego.

Uiszczono zostały bowiem zaliczki w łącznej kwocie tylko 2.000 zł, zaś łączny koszt wynagrodzeń biegłego to kwota 2.793,29 zł (2.557,35 zł + 235,94 zł).

Jak stanowi art. 113 ust. 1 u.k.s.c. kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator albo prokurator, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu.

Uwzględniając, że niniejsze postępowanie miało charakter nieprocesowy a Sąd Rejonowy ustalił, iż każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie, na tej samej zasadzie należało obciążyć wnioskodawcę i uczestników postępowania kosztami poniesionymi przez Skarb Państwa na opinie biegłego.

Toteż należało wskazać, iż udział w sprawie każdego uczestnika został ustalony stosownie do udziałów w nieruchomości co do której orzeczono zniesienie współwłasności.

I tak w przypadku E. W., G. J. i J. J. (2) udział ten wynosił 10/40 części, A. B. 9/40 części, zaś M. J. 1/40 części (vide: pkt II postanowienia z dnia 20 marca 2014 r.).

Odnosząc to do wynagrodzenia biegłego oznaczało, że E. W., G. J. i J. J. (2) obowiązani byli do partycypowania w wynagrodzeniu biegłego w kwotach po 698,32 zł, A. B. w kwocie 628,49 zł, zaś M. J. w kwocie 69,84 zł.

Ponieważ jednak E. W., G. J., J. J. (2) i A. B. uiścili zaliczki w kwotach po 500 zł, ich należność wobec Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego uległa obniżeniu odpowiednio do 198,32 zł (w przypadku E. W., G. J. i J. J. (2)) i 128,49 zł (w przypadku A. B.).

Stąd orzeczono jak w pkt V – X postanowienia.