

**Sygn. akt. I Co 3257/12**

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 lutego 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny

w następującym składzie :

Przewodniczący SSR Marek Gajdecki

Protokolant Paulina Gordziejonok

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2013r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z wniosku **A. M.**

przy udziale **L. W.**

o egzekucję świadczenia niepieniężnego

### **postanawia:**

1. na podstawie art. 355 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc postępowanie w sprawie umorzyć;
2. nie obciążać uczestniczki L. W. kosztami postępowania.

Sygn. akt I Co 3257/12

## UZASADNIENIE

Wierzycielka A. M. działając przez profesjonalnego pełnomocnika we wniosku złożonym w dniu 13 lipca 2012 r. domagała się nakazania dłużniczce L. W., aby udostępniła część zajmowanej przez siebie nieruchomości położonej w J. przy ul. (...) celem umożliwienia wnioskodawczyni prac budowlanych, zgodnie z postanowieniem wstępnym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 października 2011 r. w sprawie I Ns 115/09.

W uzasadnieniu wniosku wierzycielka podniosła, iż wskazanym wyżej orzeczeniem została zobowiązana do wykonania różnego rodzaju prac mających na celu wyodrębnienie dwóch samodzielnych lokali mieszkalnych w przedmiotowej nieruchomości. Wierzycielka wskazała, że mimo wezwania dłużniczka nie udostępniła jej zajmowanej przez siebie części nieruchomości, która jest niezbędna dla przeprowadzenia nakazanych przez Sąd prac.

W odpowiedzi na wniosek (k. 15-16) dłużniczka wniosła o umorzenie postępowania podnosząc, iż nieruchomość w niezbędnym zakresie została przez nią udostępniona, a prace budowlane przeprowadzone. Wniosła także o nieobciążanie je kosztami postępowania oraz kosztami zastępstwa procesowego.

Pismem procesowym z dnia 21 lutego 2012 r. (k. 21) pełnomocnik wnioskodawczyni również wniósł o umorzenie postępowania oraz obciążenie dłużniczki kosztami postępowania oraz kosztami zastępstwa procesowego wskazując, że po wezwaniach nieruchomość została wierzycielce udostępniona, a nakazane prace przeprowadzone.

### **Sąd zważył co następuje :**

Postępowanie należało umorzyć.

Zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Natomiast w myśl **art. 361 k.p.c.** do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy o wyrokach, jeżeli kodeks nie stanowi inaczej.

W niniejszej sprawie obie strony zgodnie wniosły o umorzenie postępowania wskazując, że prace nakazane postanowieniem wstępnym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 października 2011 r. w sprawie I Ns 115/09 zostały wykonane.

Wobec zgodne oświadczenia stron zbędnym było badanie okoliczności sporu, a więc zasadności żądania wierzycielki, czy też zarzutów dłużniczki podniesionych w przedmiotowej sprawie. Merytoryczne rozstrzygnięcie sporu stron – w istocie w postępowaniu incydentalnym - w tym zakresie stało się tym samym w niniejszym postępowaniu zbędne, co skutkowało wydaniem orzeczenia o umorzeniu postępowania.

W zakresie kosztów Sąd zważył, że umorzenie postępowania z powodu cofnięcia pozwu uważa się z reguły za przegraną powoda, gdyż nie osiąga on pożądanego przez siebie rozstrzygnięcia. Jednakże jeżeli pozwany spełni dochodzone świadczenie w toku procesu, a powód w następstwie tego cofnie pozew, a sąd wskutek tego umorzy postępowanie, to uznaje się, że powód wygrał sprawę, ponieważ osiągnął jej cel (tyle tylko, że nie wskutek wydania orzeczenia przez sąd). Kwestia ta ma znaczenie dla rozstrzygnięcia o zwrocie kosztów procesu, przy czym w okolicznościach niniejszej sprawy Sąd uznał, że brak jest podstaw do obciążenia nimi dłużniczki L. W..