

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 04-04-2019 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Jaromir Antoszewski

Protokolant: Marta Szwec

po rozpoznaniu w dniu 04-04-2019 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie sprawy z powództwa (...) z siedzibą w L.

przeciwko K. K.

o zapłatę

I. oddała powództwo w całości;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 25.09.2009 r. powód (...) w L., reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika, domagał się zasądzenia od pozwanego K. K. kwoty 111,26 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 29.11.2006 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że na podstawie umowy cesji wierzytelności przejął od (...) Sp. z o.o. prawa do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych. Jednocześnie nadmienił, iż wierzytelność wobec pozwanego była przedmiotem cesji na rzecz (...) Sp. z o.o. od firmy (...) Sp. z o.o., dochodzi zapłaty za wykonywane usługi we wskazanej kwocie wraz z odsetkami zgodnie z częściowym wykazem wierzytelności do umowy o przelew wierzytelności z dnia 03.09.2007 r. oraz z dnia 31.12.2007r.

Nakazem zapłaty z dnia 07.10.2009 roku Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w postępowaniu upominawczym, orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Sprzeciwem z dnia 15.06.2018 r., uzupełnionym w dniu 11.02.2019r., pozwany K. K., reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika, zaskarżył ww. nakaz zapłaty w całości i wniósł o oddalenie powództwa. Kwestionując wszelkie nie przyznane twierdzenia powoda oraz przecząc istnieniu i wysokości roszczenia jako niewykazanych tak co do zasady jak i wysokości, podniósł nadto zarzut przedawnienia roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Umową cesji wierzytelności z dnia 03.09.2007 r. (...) Sp. z o.o. w W. przełała na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. wierzytelności pieniężne z tytułu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, tym kwotę 111,26 zł jako wierzytelność przysługującą jej wobec K. K. z tytułu faktury vat z dnia 14.11.2006r. z datą płatności w dniu 28.11.2006r.

Umową cesji z dnia 31.12.2007r. (...) Sp. z o.o. w W. przełała posiadane wierzytelności wraz wszelkimi związanymi z nimi prawami na rzecz (...) w L. (...) w L. sporządził zawiadomienie o przelewie wierzytelności wobec K. K. i wskazał, by na jego rachunek dokonać zapłaty.

(dowód : częściowe wykazy wierzytelności k. 9,

umowy sprzedaży wierzytelności k.5, 6,

zawiadomienie k. 8.

okoliczności bezsporne).

Sąd zważył, co następuje:

W przedmiotowej sprawie spór pomiędzy stronami sprowadzał się do istnienia dochodzonej wierzytelności i jej wysokości , zarzutu przedawnienia , a co za tym idzie zasadności żądania zapłaty.

Zgodnie z art. 6 kc. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie , która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty zaprzeczył faktowi istnienia zadłużenia wobec powoda , a tym samym powstaniu dochodzonej zaległości i zasadności obciążenia go rzeczoną kwotą. Zarzucił nie udowodnienie powództwa również co do wysokości i jego przedawnienie .

Sąd dopuścił dowody wnioskowane przez powoda w postaci dokumentów takich jak kopie umów przelewu wierzytelności z wykazami wierzytelności czy zawiadomienie o cesji . Dowodów tych nie sposób uznać za wystarczające do uznania powództwa za wykazane.

W ocenie sądu jakkolwiek umowy cesji z dnia 03.09.2007 r. oraz z dnia 31.12.2007r. wraz z częściowymi wykazami wierzytelności , świadczyły o dokonaniu cesji , to powództwo nie zasługuje na uwzględnienie . Powód nie wykazał okoliczności , na których opierał swoje roszczenie .

W szczególności nie wykazał treści umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych , z której wywodzi swoje roszczenie , wystawienia przez pierwotnego wierzyciela faktury vat w ogóle ani tym bardziej na dochodzoną kwotę czyli ewentualnych przesłanek umownych do żądania zapłaty tej sumy, a także jej wysokości, podstaw powstania i wysokości zaległości jakich jako następca poprzednich wierzycieli dochodzi . Sam fakt zawarcia umowy cesji wierzytelności i załączenia do niej częściowego wykazu wierzytelności oraz zawiadomienia o cesji , z których nie wynikają powyższe okoliczności , nie świadczy jeszcze o istnieniu dochodzonej wierzytelności. Jakkolwiek zatem zarzut przedawnienia okazał się chybiony skoro powództwo wytoczono przed upływem okresu trzech lat od wskazywanej daty wymagalności należności , to powództwo należało oddalić jako nieudowodnione.

Podstawę rozstrzygnięcia o kosztach stanowił art. 98 §1 i §3 kpc. Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu obciążono powoda kosztami postępowania poniesionymi przez pozwanego w kwocie 60 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w zakresie wynagrodzenia zawodowego pełnomocnika wg. stawek obowiązujących w dacie wytoczenia powództwa .