

Sygn. akt I C 664/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 sierpnia 2013 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny**

**w następującym składzie:**

**Przewodniczący: SSR Marek Gajdecki**

**Protokolant: Paulina Gordziejonok**

**po rozpoznaniu w dniu 02 sierpnia 2013 r. w Jeleniej Górze**

sprawy z powództwa **K. w J.**

przeciwko **(...) S.A. w Ł.**

**o zapłatę**

I. powództwo oddała w całości;

II. zasądza od strony powodowej K. w J. na rzecz strony pozwanej (...) S.A. w Ł. kwotę 3.617,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 664/13

## UZASADNIENIE

Strona powodowa K. w J. w pozwie wniesionym w dniu 27 marca 2013 r. domagała się zasądzenia od strony pozwanej (...) S.A. w Ł. kwoty 34.747,50 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 28 stycznia 2013 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podniosła, iż kwota dochodzona pozwem stanowi karę umowną nałożoną na (...) Spółka z o.o. w J. z tytułu odstąpienia od umowy o roboty budowlane przez stronę powodową. Strona powodowa wskazała, że jest beneficjentem gwarancji ubezpieczeniowej udzielonej wykonawcy (...) Spółka z o.o. w J. przez stronę pozwaną.

W odpowiedzi na pozew (k. 32-33) strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości zarzucając, że gwarancyjna umowa ubezpieczenia była ściśle związana z umową o roboty budowlane zawartą przez stronę powodową z wykonawcą (...) Spółka z o.o. w J., a odstąpienie od umowy o roboty budowlane spowodowało, że wygasł stosunek zobowiązaniowy pomiędzy stroną powodową a wykonawcą, a tym samym wystąpił skutek jakby umowa nie została zawarta i w związku z tym również umowa gwarancyjna nie wiąże stron.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Strona powodowa w dniu 04 kwietnia 2012 r. zawarła z (...) z o.o. w J. umowę o roboty budowlane, obejmującą wykonanie projektu termomodernizacji budynku położonego w J. przy ul. (...) (I etap) do dnia 30 września 2012 r. oraz wykonania prac budowlanych – zmiany systemu ogrzewania przedmiotowego budynku (II etap) do dnia 30 września 2013 r. Całkowite wynagrodzenie brutto miało wynosić 694.950,00 zł.

Zgodnie z § 11 ust. 2 umowy stronie powodowej przysługiwało prawo odstąpienia od umowy m.in. w przypadku, gdy wykonawca (...) Spółka z o.o) nie rozpoczął robót lub przerwał roboty i nie wznowił ich mimo wezwania przez okres 7

dni (pkt 1), bądź pomimo pisemnego wezwania wykonawca opóźnia się z wykonaniem któregośkolwiek etapu umowy ponad 14 dni (pkt 2).

W § 12 strony zawarły postanowienia dotyczące kar umownych i zgodnie z ust. 1 pkt 3 za odstąpienie od umowy przez zamawiającego (stronę powodową) z przyczyn zależnych od wykonawcy, zamawiający uprawniony był do nałożenia kary umownej w wysokości 10 % całkowitego umownego wynagrodzenia brutto.

Zabezpieczeniem wykonania kontraktu w wysokości 5 % sumy kontraktowej, tj. 34.747,50 zł, była gwarancja udzielona przez stronę pozwaną umową z dnia 29 marca 2012 r. Kwota gwarancyjna winna być wypłacona w terminie 30 dni od pierwszego pisemnego wezwania.

**dowód** : umowa nr (...) z dnia 04.04.2012 r. k. 4-9, umowa nr (...) z dnia 29.03.2012 r. k. 10

Strona powodowa pismem z dnia 07 listopada 2012 r. złożyła wykonawcy (...) z o.o. w J. oświadczenie o odstąpieniu od umowy z dnia 04 kwietnia 2012 r. na podstawie § 11 ust. 1 pkt. 1 i 2 z winy wykonawcy podając jako przyczynę nie wywiązanie się – mimo wezwania - z wykonania prac I etapu zamówienia.

Pismem z dnia 22 listopada 2012 r. strona powodowa nałożyła na wykonawcę karę umowną w wysokości 10 % całkowitego umownego wynagrodzenia brutto na podstawie § 12 ust. 1 pkt. 3 umowy z dnia 04 kwietnia 2012 r.

**dowód** : pismo strony powodowej z dnia 07.11.2012 r. k. 11-13, pismo strony powodowej z dnia 22.11.2012 r. wraz z notą księgową k. 14-15,

W odpowiedzi na pismo z dnia 22.11.2012 r. wykonawca (...) Spółka z o.o. w J. odmówił zapłaty kary umownej podnosząc, że do nie wykonania prac I etapu zamówienia doszło z winy zamawiającego, a nie z winy wykonawcy, a tym samym odstąpienie od umowy z winy wykonawcy jest nieuzasadnione.

**dowód** : pismo (...) Spółka z o.o. w J. z dnia 29.11.2012 r. k. 16-17

Strona powodowa pismem z dnia 20 grudnia 2012 r. wezwał stronę pozwaną do zapłaty kwoty 34.747,50 zł na podstawie umowy gwarancyjnej z tytułu kary umownej wynikającej z niewykonania przez wykonawcę (...) Spółka z o.o. w J. umowy z dnia 04 kwietnia 2012 r.

Strona pozwana odmówiła wypłaty kwoty gwarancyjnej.

**dowód** : pismo strony powodowej z dnia 20.12.2012 r. z załącznikami k. 18-23, decyzja k. 24, pismo strony powodowej z dnia 16.01.2013 r. k. 25-27

### **Sąd zważył co następuje :**

Powództwo należało uznać za niezasadne w całości.

Niezależnie bowiem od oceny jaki skutek wywołuje odstąpienie od umowy zawartej przez zamawiającego z wykonawcą dla bytu umowy gwarancyjnego ubezpieczenia to należało odnieść się do zapisów umowy – gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu z dnia 29 marca 2012 r., a w szczególności zapisów pkt. 2 gwarancji. Zgodnie z treścią tego postanowienia gwarancja zabezpiecza roszczenia beneficjanta (strony powodowej) w stosunku do zobowiązanego ( (...) Spółka z o.o. w J.) z tytułu wymagalnych kar umownych wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania umowy o roboty budowlane z dnia 04 kwietnia 2012 r., a nie zapłaconych przez zobowiązanego.

W ocenie Sądu dla ziszczenia się odpowiedzialności strony pozwanej niezbędnym było uprzednie wykazanie przez stronę powodową wymagalności kary umownej, a więc w niniejszej sprawie zasadności i prawidłowości odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy (...) Spółka z o.o. w J.. W ocenie Sądu strona powodowa tej okoliczności nie wykazała. Wbrew twierdzeniom strony powodowej wykonawca zakwestionował swoją

odpowiedzialność pismem z dnia 29 listopada 2012 r., odmawiając jednocześnie zapłaty kary umownej. Nie sposób przy tym przyjąć, że zabezpieczenie prawidłowości wykonania umowy określone w § 9 umowy z dnia 04 kwietnia 2012 r. zabezpiecza każdą sytuację, w której doszło do niewykonania przedmiotu umowy, a jedynie takie, w których nastąpiło to z winy wykonawcy i związane jest z możliwością nałożenia kar umownych. Za taką interpretacją przemawiają także zapisy umowy ubezpieczenia gwarancyjnego.

Reasumując, skoro strona pozwana wywodzi swoje roszczenie ze spełnienia się warunków gwarancji, to o winna ten fakt wykazać, czego w niniejszej sprawie nie uczyniła. W konsekwencji zatem powództwo należało uznać za niezasadne.

Wobec oddalenia powództwa w całości, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. uwzględniając wniosek strony pozwanej w przedmiocie zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego.