

sygn. akt I C 598/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24.04.2014r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący – **SSR Paweł Siwek**

Protokolant – Paulina Kocoń

po rozpoznaniu w dniu 10.04.2014 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa **(...) S.A. w W.**

przeciwko **M. L.**

o zwolnienie spod egzekucji

I. powództwo oddała

II. zasądza stronie powodowej (...) S.A. w W. na rzecz pozwanego M. L. kwotę 2.400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

Sygn. akt I C 598/13

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 15 marca 2012 r. (...) S.A. w W. domagał się zwolnienia od egzekucji wierzytelności spółki (...) sp. z o.o. przysługującej w stosunku do Gminy Z. z tytułu umowy nr (...) z dnia 30 listopada 2011 r. w kwocie 39.035 zł zajętej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze R. D. w sprawie z wniosku M. L., sygn. akt KM 250/13.

W uzasadnieniu swojego pozwu strona powodowa wskazała, iż na wniosek pozwanego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze R. D. prowadzi postępowanie egzekucyjne w stosunku do dłużnika (...) sp. z o.o. w J.. W toku podejmowanych czynności egzekucyjnych komornik zajął wierzytelność z tytułu umowy nr (...) z dnia (...), która została zawarta przez dłużnika (...) sp. z o.o. z Gminą Z. na wykonanie prac pod nazwą „(...)”. W toku podjętych czynności pismem z dnia 07 lutego 2013 r. Komornik dokonał zajęcia wierzytelności w kwocie 39.035 zł z tytułu wyżej wskazanej umowy.

(...) sp. z o.o. w stosunku do Gminy Z. wierzytelności z tytułu umowy nr (...) z dnia (...) została przelana na rzecz (...) S.A. Przelew wierzytelności nastąpił na zabezpieczenie umowy kredytowej nr (...) z dnia 19 stycznia 2012 r. Umowa przelewu została zawarta pod warunkiem rozwiązującym w postaci spłaty kredytu wraz z wszelkimi należnościami powstałymi w związku z udzielonym kredytem. Tym samym do momentu całkowitej spłaty całości zobowiązania całość wierzytelności z tytułu wykonania przedmiotu umowy przez (...) sp. z o.o. przysługuje (...) S.A.

Na dzień złożenia pozwu stronie powodowej w stosunku do (...) sp. z o.o. przysługuje wymagalna wierzytelność. Z uwagi na powyższe, warunek rozwiązujący przewidziany w umowie przelewu wierzytelności nie został jeszcze spełniony, a co za tym idzie wierzytelność z tytułu umowy nr (...) nadal przysługuje stronie powodowej.

W odpowiedzi na pozew M. L. wniósł o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany w pierwszej kolejności zarzucił, iż powództwo o zwolnieniu spod zajęcia wierzytelności zostało złożone z przekroczeniem terminu z art. 841 § 3 k.p.c.

Strona powodowa o zajęciu wierzytelności dowiedziała się najpóźniej w listopadzie 2012 r., nie zaś jak twierdzi w treści pozwu w dniu 19 lutego 2013 r. Strona powodowa przemilcza fakt, iż uprzednio sporna wierzytelność została zajęta przez Komornika Sądowego R. D. na wniosek pozwanego w toku postępowania zabezpieczającego w sprawie o sygn. akt KM 2502/12. Zajęcie to zostało dokonane przez Komornika w dniu 06 listopada 2012 r. O powyższym fakcie strona powodowa została powiadomiona przez Urząd Gminy w Z. bezzwłocznie po dokonaniu w/w zajęcia. Od tego zatem momentu należy liczyć termin do wniesienia powództwa ekscydencyjnego z art. 841 § 3 k.p.c.

O tym, że strona powodowa wcześniej wiedziała o zajęciu w/w wierzytelności świadczy między innymi treść jego pisma z dnia 27 lutego 2013 r. w którym wyraźnie powołuje się na postępowanie zabezpieczające prowadzone przez Komornika Sądowego R. D. pod sygn. akt KM 2502/12. Gdyby strona powodowa o wcześniejszym zajęciu wierzytelności nie wiedziała nie powoływałaby się w treści swojego pisma na sygnaturę akt sprawy KM 2502/12, lecz poprzestałaby na zajęciu egzekucyjnym w sprawie o sygn. akt KM 250/13.

Poza tym pozwany wskazuje, iż najprawdopodobniej wierzytelność (...) sp. z o.o. w J. wynikająca z umowy nr (...) z dnia 30 listopada 2011 r. w ogóle nie istnieje, albowiem dokonane na wniosek pozwanego zajęcia w Urzędzie Gminy w Z. były całkowicie bezskuteczne.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 25 stycznia 2012 r. (...) sp. z o.o. w J. zawarło z (...) S.A. w W. umowę przelewu wierzytelności jaka miała przysługiwać Przedsiębiorstwu w stosunku do Gminy Z. z tytułu Umowy nr (...) z dnia 30 listopada 2011 r. na wykonanie zadania pod nazwą „(...)”.

(Dowód: - umowa przelewu wierzytelności z dnia 25.01.2012 r. k. 14 – 16

- pismo z dnia 25.01.2012 r. k. 16

- aneks nr 1 z dnia 25.01.2012 r. k. 86

- umowa z dnia 18.06.2012 r. k. 87 - 95)

W dniu 06 listopada 2012 r. w celu zabezpieczenia Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze – R. D. w sprawie o sygnaturze akt KM 2502/12 prowadzonej z wniosku M. L. dokonał zajęcia wszelkich wierzytelności jakie przysługiwały (...) sp. z o.o. w J. w stosunku do Gminy Z..

O zajęciu wierzytelności Gmina Z. poinformowała (...) S.A. w W. pismem z dnia 06 grudnia 2012 r., doręczonym w dniu 13 grudnia 2012 r.

(Dowód: - zajęcie wierzytelności z dnia 06.11.2012 r. k. 34, 76

- zawiadomienie z dnia 06.11.2012 r. k. 36

- pismo z dnia 06.12.2012 r. k. 71 - 72

- potwierdzenie odbioru k. 73)

W dniu 07 lutego 2013 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze – R. D. w sprawie egzekucyjnej o sygnaturze akt KM 250/13 prowadzonej z wniosku M. L. dokonał zajęcia wszelkich wierzytelności jakie przysługiwały (...) sp. z o.o. w J. w stosunku do Gminy Z..

(Dowód: - zajęcie wierzytelności z dnia 07.02.2013 r. k. 18, 57)

Pismem z dnia 27 lutego 2013 r. (...) S.A. w W. wezwał M. L. do zwolnienia spod egzekucji komorniczej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze – R. D., sygn. akt KM 250/13 i KM 2502/12 wierzytelności w stosunku do Gminy Z. z tytułu umowy nr (...) z dnia 30 listopada 2011 r.

(Dowód: - pismo z dnia 27.02.2013 r. k. 19

- potwierdzenia nadania k. 20 – 22)

Postanowieniem z dnia 17 lutego 2014 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze – R. D. umorzył postępowanie w sprawie egzekucyjnej o sygnaturze akt KM 250/13.

(Dowód: - postanowienie z dnia 17.02.2014 r. k. 162)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Jak stanowi art. 841 § 1 i 3 k.p.c. osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

W przedmiotowej sprawie bezspornym było, że w dniu 25 stycznia 2012 r. (...) sp. z o.o. w J. zawarło z (...) S.A. w W. umowę przelewu wierzytelności jaka miała przysługiwać Przedsiębiorstwu w stosunku do Gminy Z. z tytułu Umowy nr (...) z dnia 30 listopada 2011 r. na wykonanie zadania pod nazwą „(...)”.

Zgodnie z ustalonym stanem faktycznym, w dniu 06 listopada 2012 r. w celu zabezpieczenia Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze – R. D. w sprawie o sygnaturze akt KM 2502/12 prowadzonej z wniosku M. L. dokonał zajęcia wszelkich wierzytelności jakie przysługiwały (...) sp. z o.o. w J. w stosunku do Gminy Z..

O zajęciu wierzytelności Gmina Z. poinformowała (...) S.A. w W. pismem z dnia 06 grudnia 2012 r., doręczonym w dniu 13 grudnia 2012 r.

W dniu 07 lutego 2013 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze – R. D. w sprawie egzekucyjnej o sygnaturze akt KM 250/13 prowadzonej z wniosku M. L. dokonał zajęcia wszelkich wierzytelności jakie przysługiwały (...)” sp. z o.o. w J. w stosunku do Gminy Z..

Jak wynikało z odpowiedzi na pozew M. L. kwestionował on zachowanie przez stronę powodową terminu do złożenia pozwu, wskazując że powództwo o zwolnienie spod egzekucji powinno zostać wytoczone w ciągu miesiąca od dnia dowiedzenia się o zabezpieczeniu roszczenia, czyli od dnia 13 grudnia 2012 r.

W związku z powyższym, zdaniem Sądu Rejonowego, trzeba było stwierdzić że termin do złożenia wniosku o zwolnienie spod egzekucji, należy liczyć od dnia dowiedzenia się przez osobę trzecią się o naruszeniu jej prawa w konkretnej sprawie egzekucyjnej.

Ewentualne bowiem orzeczenie o wyłączeniu spod egzekucji będzie dotyczyło właśnie konkretnej sprawy egzekucyjnej.

Tym samym w ocenie tutejszego Sądu, skoro strona powodowa domagała się zwolnienia spod egzekucji w sprawie KM 250/13, istotnym było kiedy dowiedziała się o zajęciu w ramach tego postępowania.

Z treści wiadomości mailowej z dnia 14 marca 2013 r. należało wnioskować, że nastąpiło to w dniu 18 lutego 2013 r. Tym samym ostatnim dniem do wytoczenia powództwa był dzień 18 marca 2013 r. i w tym też dniu został nadany przez stronę powodową pozew w niniejszej sprawie.

A zatem powództwo zostało wytoczone w terminie.

Tym niemniej w toku sprawy ustalono, że odpadły przesłanki formalne do wydania rozstrzygnięcia w sprawie, albowiem postanowieniem z dnia 17 lutego 2014 r. Komornik Sądowy R. D. umorzył w całości postępowanie egzekucyjne prowadzone pod sygnatura akt KM 250/13 i uchylił wszystkie dokonane zajęcia.

Tym samym wierzycielność (...) sp. z o.o. w J. w stosunku do Gminy Z. z tytułu umowy nr (...) z dnia 30 listopada 2011 r. została zwolniona z zajęcia.

Mimo powyższego strona powodowa jednak nie cofnęła swojego powództwa.

Biorąc zatem pod uwagę, że na dzień wydania orzeczenia żądanie pozwu było niezasadne, orzeczono jak w pkt I wyroku.

O kosztach postępowania Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata lub radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

W niniejszej sprawie w przypadku pozwanego złożyły się na nie koszty zastępstwa procesowego 2.400 zł (§ 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 z późn. zm.)).