

Sygnatura akt I C 2462/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 13-03-2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Marek Gajdecki

Protokolant: Beata Kocot

po rozpoznaniu w dniu 13-03-2013 r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa (...) **z siedzibą w L.**

przeciwko **M. A.**

- o zapłatę

oddala powództwo w całości

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)(...) z/s w L. w pozwie wniesionym w dniu 08 maja 2012 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym, domagała się zasądzenia od pozwanego M. A. kwoty 952,36 zł wraz z ustawowymi odsetkami od poszczególnych kwot wskazanych w pozwie, a składających się na roszczenie główne oraz zasądzenia zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, iż na podstawie umowy cesji przejęła od firmy (...) Spółka z o.o. prawa do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, nabyte uprzednio przez tą ostatnią spółkę od firmy (...) Spółka z o.o.

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 23 maja 2012 r. w sprawie VI Nc-e 744211/12 Sąd Rejonowy w Lublinie uwzględnił żądanie pozwu w całości (k. 6).

Od powyższego nakazu sprzeciw złożył pozwany (k. 7) i wnosząc o oddalenie powództwa w całości podniósł, iż nie prowadził ze stroną powodową żadnej współpracy.

Uzupełniając braki formalne pozwu w trybie art. 505³⁷ § 1 k.p.c. strona powodowa podtrzymała swoje stanowisko (k. 20-22).

Pozwany w uzupełnieniu sprzeciwu od nakazu zapłaty (k. 35-36) zakwestionował zasadność roszczenia co do zasady, jak i wysokości, a nadto podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Na rozprawie w dniu 13 marca 2013 r. (k. 40) pozwany również podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie i wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 28 maja 2001 r. (...) S.A. dokonała cesji wierzytelności wobec pozwanego z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych na rzecz (...) Spółka z o.o. w W..

Na kwotę 952,36 zł objętą cesją składały się kwoty : 173,31 zł wymagalna na dzień 13.03.1998 r., 251,61 zł wymagalna na dzień 10.04.1998 r., 138,02 zł wymagalna na dzień 13.05.1998 r., 129,56 zł wymagalna na dzień 10.06.1998 r., 168,30 zł wymagalna na dzień 10.07.1998 r. i 91,50 zł wymagalna na dzień 12.08.1998 r.

W dniu 30 grudnia 2006 r. (...) spółka z o.o. w W. zbywała powyższe wierzytelności na rzecz strony powodowej.

dowód : częściowy wykaz wierzytelności k. 29.o i k. 30

Sąd zważył co następuje :

Powództwo należało uznać za niezasadne w całości.

Okolicznością bezsporną w niniejszej sprawie było to, iż podstawą roszczenia była łącząca (...) S.A. z pozwanym umowa, na podstawie której operator świadczył pozwanemu (abonentowi) usługi telefoniczne, za które pozwany obowiązany był uiszczać określone w umowie opłaty. Należało więc, stwierdzić, iż podstawą prawną dochodzonego w niniejszej sprawie roszczenia była umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych uregulowana przepisami art. 56 i nast. ustawy z dnia 16 lipca 2004r. prawo telekomunikacyjne / Dz. U. 04.171.1800 /.

Ocenie Sądu podlegała zatem okoliczność, czy w dniu wniesienia pozwu tj. 08 maja 2012 roku, roszczenie strony powodowej o zapłatę wynagrodzenia przez pozwanego było przedawnione. Z art. 117 § 2 k.c. in principio wynika bowiem, że po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia.

W tym zakresie Sąd zważył, że ustawa prawo telekomunikacyjne, normująca stanowiącą podstawę roszczenia umowę nie przewiduje szczególnego terminu przedawnienia poszczególnych, czy też wszystkich roszczeń wywodzących się z takiego stosunku prawnego. Skoro więc, brak jest przepisu szczególnego, regulującego termin przedawnienia roszczenia wynikającego z obowiązku zapłaty wynagrodzenia za świadczone usługi telekomunikacyjne, to zastosowanie znajduje trzyletni termin przedawnienia przewidziany w art. 118 k.c. (vide: wyrok SN z dnia 12 stycznia 2007r. IV CSK 267/06)

Z ustaleń poczynionych w sprawie wynikało, iż świadczenia pozwanego powinno być spełnione na rzecz (...) S.A. odpowiednio do dat 13.03.1998 r., 10.04.1998 r., 13.05.1998 r., 10.06.1998 r., 10.07.1998 r. i 12.08.1998 r. albowiem taki termin płatności operator określił jako termin wymagalności płatności w fakturach (wskazanych w umowie przelewu wierzytelności).

Według ogólnej reguły z art. 120 k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia wymagalności roszczenia majątkowego. Wymagalność zaś roszczenia oznacza możliwość żądania zaspokojenia roszczenia po nadejściu terminu płatności. Roszczenie strony powodowej stało się więc wymagalne z dniem, w którym upłynął termin płatności. Trzyletni termin przedawnienia poszczególnych roszczeń strony powodowej rozpoczął swój bieg odpowiednio z dniem 13.03.1998 r., z dniem 10.04.1998 r., z dniem 13.05.1998 r., z dniem 10.06.1998 r., z dniem 10.07.1998 r. i z dniem 12.08.1998 r., a zatem w dniu wniesienia pozwu, wszystkie wskazane roszczenia były przedawnione i nie korzystały z ochrony prawnej.

Wobec oddalenia powództwa, o kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 98 k.p.c.