

Sygnatura akt I C 2331/12

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 17.03.2014r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

**Przewodniczący: SSR Jaromir Antoszewski**

**Protokolant: Mariola Olechno**

po rozpoznaniu w dniu 17.03.2014 r. w Jeleniej Górze sprawy

z powództwa R. B.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w S.

**- pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 kpc)**

I. oddala powództwo w całości;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego (...) Sp. z o.o. w S. kwotę 617 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 05.10.2012 r., uzupełnionym w dniu 27.05.2013r., powód R. B. , reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika z urzędu , wystąpił przeciwko pozwanym : - (...) w G. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 02.10.2002 r. ( sygn. akt VII Nc 3206/02 ) , gdzie zasądono kwotę 2055 zł + 856,10 zł , któremu nadano klauzulę wykonalności w dniu 22.11.2002r. oraz - (...) w W. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 07.12.2011 r. ( sygn. akt VI Nc-e 1157336/11 ) gdzie zasądono kwotę 4442,41 zł + 657,01 zł , a któremu nadano klauzulę wykonalności w dniu 08.03.2012r.

W uzasadnieniu powód powołał się na przedawnienie oraz brak środków do dalszej wegetacji ponieważ ma (...) lat, jest chory na cukrzycę , nie ma innych świadczeń poza emeryturą (...) zł miesięcznie . Podniósł , że dotychczas dorabiał zbieraniem złomu i butelek , obecnie nie jest w stanie poruszać się o własnych siłach , a dalsza egzekucja zadłużenia z jego emerytury doprowadzi go do samobójstwa. W uzupełnieniu pozwu dodatkowo powołał się na nie doręczenie mu w prawidłowy sposób tytułów egzekucyjnych i pobawienie możliwości skutecznego złożenia sprzeciwów od nakazów.

Prawomocnym zarządzeniem przewodniczącego z dnia 18.12.2013r. zwrócono pozew w części przeciwko (...) w W. .

Na rozprawie w dniu 13.02.2014r. powód R. B. , przez swojego zawodowego pełnomocnika z urzędu , zmodyfikował roszczenie oznaczając jako pozwanego (...) Sp. z o.o. w S. w miejsce (...) w G., jako jej następcę prawnego.

W odpowiedzi na pozew z dnia 21.01.2014 r. pozwana (...) Sp. z o.o. w S., reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika , wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania , w tym zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu przecząc wszystkim wyraźnie nie przyznanym twierdzeniom powoda podniosła, że dochodzi roszczenia w postępowaniu egzekucyjnym sygn. KM 655/12 na podstawie tytułu wykonawczego uzyskanego w sprawie VII Co 211/09. Powołując się na art. 124 §1 i §2 kc. , art. 125 kc. , art. 843 §3 kpc. trzyletni okres przedawnienia oraz orzecznictwo Sądu Najwyższego zarzuciła brak wykazania przesłanek art. 840 kpc. oraz występowania przedawnienia roszczenia wobec faktu wydania nakazu zapłaty w dniu 02.10.2002r. i szeregu czynności

przerwywających bieg przedawnienia tj. złożenie przez pierwotnego wierzyciela w dniu 29.10.2002r. wniosku o nadanie klauzuli wykonalności ( postępowanie zakończone w dniu 22.11.2002r.), wniosku o wszczęcie egzekucji w dniu 30.01.2003r., złożenie przez obecnego wierzyciela – powoda w dniu 29.09.2009r. wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na jego rzecz, a w dniu 25.11.2009r. wniosku o kontynuowanie egzekucji zgodnie z wnioskiem z dnia 30.01.2003r. ( postępowanie w toku) .Zaznaczyła również , iż dłużnik przecząc zdarzeniom , na których oparto nadanie klauzuli wykonalności powinien wykazać jakie zdarzenia kwestionuje i przedstawić dowody na poparcie tych twierdzeń, czego nie zrobił.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

R. B. do (...) zamieszkiwał w J. przy (...) Wtedy przeprowadził się pod adres przy ul. (...).

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 02.10.2002 r. ( sygn. akt VII Nc 3206/02 ) nakazano pozwanemu R. B. zapłacić na rzecz powoda (...) w G. kwotę 2055 zł z umownymi odsetkami i kosztami procesu w wysokości 856,10 zł.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 22.11.2002r. nadano klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 02.10.2002 r. ( sygn. akt VII Nc 3206/02 ) na rzecz (...) im. F. S. w G. przeciwko R. B..

Na skutek wniosku z dnia 30.01.2003r. ( wpływ w dniu 10.02.2003r. ) (...) w G. komornik przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze S. R. wszczął egzekucję na podstawie ww. tytułu wykonawczego pod sygn. akt KM 176/03 .

**Dowód:** nakaz zapłaty z klauzulą wykonalności k.58,

wniosek o wszczęcie egzekucji k. 59 i w aktach komornika

o sygn. KM 655/12 ( poprzednio IV Km 176/03),

przesłuchanie powoda k. 80,

okoliczności bezsporne.

Do toczącej się egzekucji wstąpił następca prawny dotychczasowego wierzyciela (...) Sp. z o.o. w S. .Nowy wierzyciel pismem z dnia 29.09.2006r. podtrzymał wniosek egzekucyjny z dnia 30.01.2003r. o kontynuację egzekucji ze świadczeń emerytalno-rentowych dłużnika.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21.10.2003 r. ( sygn. akt VII Co 211/09) wskutek wniosku (...) Sp. z o.o. w S. z dnia 24.09.2009r. na podstawie art. 788 §1 kpc. nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 02.10.2002 r. ( sygn. akt VII Nc 3206/02 ) nadano klauzulę wykonalności na rzecz nowego wierzyciela (...) Sp. z o.o. w S. , na którego przeszło uprawnienie dotychczasowego wierzyciela (...) w G. i zasądzono koszty postępowania . W dniu 21.12.2009r. orzeczeniu temu nadano klauzulę wykonalności.

Postępowanie egzekucyjne kontynuowane jest obecnie przez komornika przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze R. J. pod sygn. akt KM 655/12.

**Dowód:** wniosek k. 62 i w akta komornika o sygn. KM 655/12

(poprzednio IV Km 176/03 k. 25),

postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21.10.2003 r. ( sygn. akt VII Co 211/09) k. 61,

przesłuchanie powoda k. 80,

okoliczności bezsporne.

**Sąd zważył, co następuje:**

Wg. art. 840 § 1 kpc. Dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;

Zgodnie z art. 123 § 1 kc. Bieg przedawnienia przerywa się:

1) przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia;

W myśl art. 124 § 1 kc. Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo.

§ 2. W razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone.

Stosownie do art. 125 § 1 kc. Roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu.

W niniejszej sprawie bezspornym było wydanie nakazy zapłaty i toczące się postępowanie egzekucyjne, trzyletni okres przedawnienia egzekwowanego roszczenia obejmującego należności okresowe.

Sporne było doręczenie nakazu zapłaty dłużnikowi jako zdarzenie, na którym oparto wydanie klauzuli wykonalności, przedawnienie egzekwowanego roszczenia.

W toku postępowania strony zgłosiły, a Sąd przeprowadził dowody z dokumentów, w tym niekwestionowanych kopii nakazu zapłaty, wniosków poprzedniego i obecnego wierzyciela, postanowień Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oraz z przesłuchania powoda.

Sąd oddalił wnioski pełnomocnika powoda zgłoszone na drugim terminie rozprawy o dopuszczenie dowodu z akt Km 176/03, akt o sygn. VII Co 211/09 oraz zobowiązanie pozwanego do przedłożenia zawiadomienia powoda o cesji i umowy cesji jako niedopuszczalne (akta), nieistotne dla sprawy i dotyczące wyjaśnionych już kwestii (cesja wierzytelności), a nadto spóźnione.

Dowody z dokumentów nie budziły wątpliwości co do ich zgodności z rzeczywistością i nie zostały podważone przez strony.

W ocenie sądu niniejszej sprawie powód nie wykazał zasadności swojego powództwa w żadnym zakresie. Jak wiadomo z wniosku o wszczęcie egzekucji z dnia 30.01.2003r. ( który wpłynął do komornika w dniu 10.02.2003r. ), postępowanie egzekucyjne toczy się nieprzerwanie od tamtego czasu najpierw z wniosku (...) w G. , a potem z udziałem pozwanego – następcy prawnego (...). Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność upływu trzyletniego terminu przedawnienia roszczenia stwierdzonego nakazem zapłaty. Zarzut ten tymczasem tak jak każdy inny powinien być wykazany. Powód również nie udowodnił w żaden sposób , aby nie otrzymał nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 02.10.2002 r. ( sygn. akt VII Nc 3206/02 ), przed nadaniem mu przez sąd w dniu 22.11.2002 r. klauzuli wykonalności . Nie wystarczające są tu ogólnikowe twierdzenia powoda , że nakaz otrzymał dopiero po pięciu latach , już po swojej przeprowadzce pod adres przy ul. (...), gdy jednocześnie nie potrafił nawet wskazać z czyjego roszczenia nakaz ten był wydany, a przyznawał zarazem , że komornik już w (...) i (...) prowadził przeciwko niemu egzekucję . Jednocześnie podawał , że w (...) lub (...)otrzymał jeden lub kilka nakazów zapłaty , bo miał kilka długów. Jakkolwiek akta sprawy o sygn. VII Nc 3206/02 zostały już zniszczone to na gruncie opisanego przesłuchania powoda , wobec opatrzenia nakazu zapłaty klauzulą wykonalności ale też akt komorniczych nie sposób uznać jego twierdzeń z pozwu za wiarygodne. Z przesłuchania powoda wiadomo przy tym , że do (...) zamieszkiwał w J. przy ul. (...). Z akt Km 655/12 ( poprzednio IV km 176/03) wynika zarazem , że pod tym adresem wszczęto wobec powoda egzekucję i pod tym adresem osobiście w dniu 06.03.202003r. zawiadomiono go o takim fakcie, tak jak o zajęciu świadczeń emerytalno-rentowych. Brak reakcji na takie zawiadomienia także podważa obecne twierdzenia powoda o bezpodstawności egzekucji.

W świetle powyższych ustaleń i zważeń z uwagi na niewykazanie nieprawomocności nakazu zapłaty czyli niepodważenie podstaw do nadania klauzuli wykonalności oraz nie wykazanie zarzutu przedawnienia powództwo podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z ogólną zasadą odpowiedzialności za wynik procesu z art. 98 §1 i §3 kpc., zasądając od powoda na rzecz pozwanej koszty jej zastępstwa procesowego w wysokości 600 zł plus opłatę od pełnomocnictwa.

O kosztach wynagrodzenia pełnomocnika z urzędu nie orzeczono wobec braku takiego wniosku.