

Sygnatura akt I C 1651/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 31.01.2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Jaromir Antoszewski

Protokolant: Mariola Olechno

po rozpoznaniu w dniu 31.01.2013 r. w Jeleniej Górze sprawy

z powództwa (...) w L.

przeciwko B. W. (poprzednio S.)

- o zapłatę

oddala powództwo w całości.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 30.09.2011 r. powód (...) w L. domagał się zasądzenia od pozwanej B. S. kwoty 970,23 złote wraz z odsetkami ustawowymi od kwot 267,94 zł od dnia 27.11.2001 r. do dnia zapłaty, 317,86 zł od dnia 27.12.2001 r. do dnia zapłaty, od kwoty 330,63 zł od dnia 25.01.2002 r. do dnia zapłaty i od kwoty 53,80 zł od dnia 27.02.2002 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że na podstawie umowy cesji wierzytelności przejął od (...) prawa do wierzytelności wobec pozwanej z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych. Jednocześnie nadmienił, iż wierzytelność wobec pozwanej była przedmiotem cesji na rzecz (...) Sp. z o.o. od firmy (...) S.A., dochodzi zapłaty za wykonywane usługi we wskazanej kwocie wraz z odsetkami zgodnie z częściowym wykazem wierzytelności.

Nakazem zapłaty z dnia 28.12.2011 roku Sąd Rejonowy w Lublinie w postępowaniu elektronicznym orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Sprzeciwem z dnia 09.02.2012 r. uzupełnionym w dniu 19.12.2012r. pozwana B. W. (poprzednio S.) zaskarżył wyżej wymieniony nakaz zapłaty w całości i wniosła o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu podniosła, iż dług jest przedawniony jako dotyczący świadczeń okresowych, zarzuciła nie przesłanie żadnych pism o sprzedaży wierzytelności, sprzedaż danych „osobowych i osobistych”.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Firma (...) S.A. w W. wystawiła na B. S. faktury VAT z dnia 05.11.2001r. na kwotę 267,94 zł z terminem płatności dnia 26.11.2001 r., z dnia 05.12.2001r. na kwotę 317,86 zł z terminem płatności dnia 26.12.2001 r., z dnia 03.01.2002 r. na kwotę 330,63 zł z terminem płatności dnia 24.01.2002 r., z dnia 05.02.2002r. na kwotę 53,80 zł z terminem płatności dnia 26.02.2002 r.

Dowód: - częściowe wykazy wierzytelności k. 42 v, 43 .

- okoliczności bezsporne.

Umową cesji wierzytelności z dnia 26.11.2003 r. (...) S.A. w W. przełał na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. wierzytelności z faktur wystawionych wobec B. S. w sumie 970,23 zł wraz z wszelkimi związanymi z nimi prawami.

Dowód: - umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 28.09.2007 r. k. 39 v,

- częściowy wykaz wierzytelności k. 42 v.

Umową cesji z dnia 30.12.2006 r. (...) Sp. z o.o. w W. przełała przedmiotowe wierzytelności wraz wszelkimi związanymi z nimi prawami na rzecz (...) S.a r.l. w L.. (...) S.a r.l. w L. sporządził zawiadomienie o przelewie wierzytelności.

Dowód: - umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 30.06.2006 r. k. 40,

- częściowy wykaz wierzytelności k. 43,

- zawiadomienie k.42.

Żądane należności nie zostały zapłacone przez B. S. . Decyzją Kierownika USC w J. z dnia 29.08.2007r. zmieniła ona nazwisko z (...) na obecne (...).

Dowód: okoliczność bezsporna.

Sąd zważył, co następuje:

W przedmiotowej sprawie spór pomiędzy stronami sprowadzał się w pierwszej kolejności do zasadności dochodzenia należności od pozwanej na gruncie zarzutu przedawnienia, dalej dopiero skuteczności cesji wobec niezawiadomienia o niej pozwanej.

Bezspornie pozwaną i (...) S.A. w W. łączyła umowa o świadczenie usług komunikacyjnych z tytułu której, wystawiono pozwanej faktury na żądane przez powoda kwoty , bezsporna była ich wysokość i terminy wymagalności.

Zgodnie z art. 118 kc. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata.

Wg. art. 120. § 1 kc. Bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie.

Niewątpliwie należności z tytułu świadczenia usług komunikacyjnych objęte cyklicznie wystawianymi co miesiąc fakturami vat są należnościami okresowymi i jako takie podlegają trzyletniemu okresowi przedawnienia. Zważywszy na terminy wymagalności poszczególnych faktur należności ze wszystkich z nich są obecnie przedawnione.

W świetle powyższych okoliczności , abstrahując już od skuteczności pozostałych zarzutów pozwanej , powództwo podlegało oddaleniu.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować,

2. odpis wyroku wraz z odpisem uzasadnienia doręczyć :

- pełnomocnikowi powoda ,

- pozwanej

3. kal. 14 dni.

Dnia 27.02.2013 r