

Sygnatura akt I C 1395/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 14-02-2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Paweł Siwek

Protokolant:Marcin Szczypiński

po rozpoznaniu w dniu 14-02-2013 r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa M. C.

przeciwko (...) w J.

o nakazanie

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powoda M. C. na rzecz strony pozwanej (...)w J. kwotę 180 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 22 marca 2012 r. M. C. domagał się nakazania (...) w J. wydania zaświadczenia o tym czy były u niego przeprowadzone badania krwi na obecność alkoholu.

W uzasadnieniu swojego pozwu powód wskazał, iż uległ wypadkowi i został skierowany do (...). Lekarz przyjmujący go do szpitala stwierdził w Historii Ogólnej Choroby, że powód znajduje się pod wpływem alkoholu. Twierdzenie swoje opiera nie na badaniach a na rzekomej woni alkoholu z ust powoda.

Zdaniem M. C. po wypadku był w szoku, a ból wykluczał normalne myślenie.

Powód zwracał się do strony pozwanej o wydanie dokumentu badań potwierdzających jego stan po spożyciu alkoholu zgodnie z twierdzeniem lekarza.

W odpowiedzi otrzymał pismo strony pozwanej, które w zasadzie broniło uprzednio postawionej opinii i ma za zadanie chronić interes strony pozwanej.

Zarządzeniem z dnia 11 czerwca 2012 r. pozew M. C. został zwrócony.

Zarządzeniem z dnia 20 czerwca 2012 r. sprawie został nadany dalszy bieg.

W odpowiedzi na pozew (...) wniosło o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu swojego stanowiska strona pozwana wskazała, iż wpis lekarza przyjmującego w wywiadzie choroby „pod wpływem alkoholu wypadł z okna” jest zgodny ze stwierdzeniem powoda w trakcie wywiadu lekarskiego i stanowi integralną część tego wywiadu.

Nie jest możliwe przedstawienie powodowi dokumentu z badań potwierdzających stan nietrzeźwości powoda, gdyż takie badanie nie musiało być i nie było przeprowadzane.

Jakkolwiek, aby uczynić zadość żądaniom powoda, do akt sprawy została złożona dokumentacja medyczna przeprowadzonego leczenia.

Ponadto strona pozwana wskazała, iż po otrzymaniu wniosku powoda z dnia 28 lutego 2012 r. podjęła wszelkie kroki ku temu aby wyjaśnić jego wątpliwości. W tym celu Ordynator Oddziału (...) złożył wyjaśnienia na piśmie w dniu 13 marca 2012 r. Nadto strona pozwana pisemnie udzielała wyjaśnień powodowi pismem z dnia 15 marca 2012 r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 31 lipca 2011 r. M. C. uległ wypadkowi.

(Dowód: - okoliczność bezsporna

- pismo z dnia 07.03.2012 r. k. 3 – 4, 37 – 37v

- pismo z dnia 28.02.2012 r. k. 36)

Na skutek wypadku (...)w J. przewiozło M. C. do (...) w J..

(Dowód: - okoliczność bezsporna

- dokumentacja medyczna k. 39 – 50v)

W karcie medycznych czynności ratunkowych kierownik zespołu ratownictwa medycznego odnotował w wywiadzie, iż M. C. wyskoczył przez okno z 3 metra oraz że pił alkohol. Stwierdził również, że z ust M. C. czuć było alkohol.

(Dowód: - karta medycznych czynności ratunkowych k. 39)

W Historii Choroby, w wywiadzie, znajduje się adnotacja, iż M. C. pod wpływem alkoholu wypadł z okna I-go piętra.

(Dowód: - Historia Choroby k. 41 – 41v)

W indywidualnej karcie opieki pielęgniarzkiej znajduje się adnotacja, że chory został przyjęty w stanie nietrzeźwym.

(Dowód: - indywidualna karta opieki pielęgniarzkiej k. 46)

W dokumentacji medycznej brak jakiegokolwiek adnotacji o przeprowadzeniu badań na obecność alkoholu we krwi.

(Dowód: - dokumentacja medyczna k. 39 – 50v)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie należało zważyć, iż aby Sąd mógł nakazać cokolwiek jakiemuś podmiotowi musi istnieć ku temu podstawa prawna.

Toteż również w niniejszej sprawie, aby nakazać (...)w J. wydanie zaświadczenia w przedmiocie czy były przeprowadzone u powoda badania krwi na obecność alkoholu, konieczne było znalezienie ku temu stosownej podstawy prawnej.

A takiej podstawy prawnej Sąd Rejonowy nie znalazł.

Kwestie dostępu do dokumentacji medycznej regulują przepisy rozdziału 7 ustawy z dnia 06 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (tekst jedn.: Dz. U. z 2012 r., poz. 159).

Jak stanowi art. 23 ust. 1 w/w ustawy pacjent ma prawo do dostępu do dokumentacji medycznej dotyczącej jego stanu zdrowia oraz udzielonych mu świadczeń zdrowotnych.

Na mocy art. 26 ust. 1 ustawy podmiot udzielający świadczeń zdrowotnych udostępnia dokumentację medyczną pacjentowi lub jego przedstawicielowi ustawowemu, bądź osobie upoważnionej przez pacjenta.

Zgodnie z art. 27 ustawy dokumentacja medyczna jest udostępniana:

- 1) do wglądu, w tym także do baz danych w zakresie ochrony zdrowia, w siedzibie podmiotu udzielającego świadczeń zdrowotnych;
- 2) poprzez sporządzenie jej wyciągów, odpisów lub kopii;
- 3) poprzez wydanie oryginału za pokwitowaniem odbioru i z zastrzeżeniem zwrotu po wykorzystaniu, jeżeli uprawniony organ lub podmiot żąda udostępnienia oryginałów tej dokumentacji.

Jak wynika z powyższego przepisu, nie przewiduje ono wydawania zaświadczenia w oparciu o dokumentację medyczną.

Oczywiście odrębną kwestią są przypadki, kiedy na mocy przepisów szczególnych wydawane są zaświadczenia, np. zaświadczenia o czasowej niezdolności do pracy – art. 53 i nast. ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r., Nr 77, poz. 512 z późn. zm.).

Jednakże w odniesieniu do okoliczności związanych z przypadkiem powoda, brak jest takich szczególnych przepisów.

A zatem M. C. mógł się domagać jedynie udostępnienia dokumentacji lekarskiej w takim stanie, w jakim została ona wytworzona. Nie zaś wydania w oparciu o nią zaświadczenia.

W tym miejscu, na marginesie, należało zauważyć, iż strona pozwana dołączyła do akt sprawy kserokopię przedmiotowej dokumentacji lekarskiej, której odpis został doręczony powodowi.

A tym samym uprawnienia M. C. wynikające z art. 26 i 27 ustawy zostały zrealizowane (jakkolwiek w niestandardowy sposób).

I z tych też względów powództwo M. C. zostało oddalone.

O kosztach postępowania Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

W niniejszej sprawie na koszty procesu po stronie pozwanej złożyło się 180 zł kosztów zastępstwa procesowego (§ 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 z późn. zm.)).