

Sygnatura akt I C 1351/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 11.04.2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący : SSR Jaromir Antoszewski

Protokolant: Mariola Olechno

po rozpoznaniu w dniu 11.04.2013 r. w Jeleniej Górze sprawy

z powództwa E. Z., T. Z. (1)

przeciwko (...) S.A w W. (...)w J.

- pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 kpc)

I. oddala powództwo w całości;

II. zasądza od powodów E. Z. i T. Z. (1) solidarnie na rzecz pozwanego Banku (...) S.A w W. (...)w J. kwotę 2417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 19.06.2012 r. powodowie E. Z. i T. Z. (1), reprezentowani przez zawodowego pełnomocnika, wystąpili przeciwko pozwanemu Bankowi (...) S.A. w W. (...) w J. o pobawienie wykonalności co do kwoty 18 585,60 zł należności głównej wraz z odsetkami ustawowymi tytułu wykonawczego – bankowego tytułu wykonawczego nr (...) z dnia 21.09.2006r. wystawionego przez pozwanego przeciwko powodom jako dłużnikom solidarnym.

W uzasadnieniu podnieśli, iż postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 10.10.2006r. (sygn. akt I Co 2393/06) nadano klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi wykonawczemu nr (...) z dnia 21.09.2006r. wystawionemu przez Bank (...) S.A. w W. (...) w J. przeciwko powodom jako dłużnikom solidarnym na podstawie umowy pożyczki w e. nr (...) z dnia 16.04.2002r., w oparciu o ten tytuł komornik przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze J. W. dnia 17.11.2006r. wszczął egzekucję pod sygn. akt KM 1748/06 . Wskazali, iż komornik w dniu 05.12.2006. dokonał zajęcia wierzytelności powoda w Urzędzie Skarbowym, ZGL i zajął jego samochód osobowy. W 2007r. zajął rachunek bankowy T. Z. (1). Wobec zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze postanowieniem z dnia 01.08.2008r. (sygn. akt R III Co 51/08) powierzył dalsze łączne prowadzenie egzekucji komornikowi J. W.. Zaznaczyli, iż wobec powódki przez dwanaście miesięcy od dnia wszczęcia egzekucji od dnia 17.11.2006r. nie były dokonywane żadne zajęcia ani inne czynności egzekucyjne więc egzekucja w trybie art. 823 kpc. umorzyła się z mocy prawa wobec powódki z dniem 17.11.2007 ze skutkiem ex tunc, a wobec powoda z uwagi na brak czynności egzekucyjnych od dnia 01.08.2008r. do dnia 13.12.2010r. postępowanie egzekucyjne umorzyło się w dniu 01.09.2009r. na tej samej podstawie i z tym samym skutkiem. Wskazali, że wierzyciel w dniu 13.12.2010r. złożył ponownie wniosek o wszczęcie egzekucji ale tym razem tylko z udziału w nieruchomości powoda kw. nr (...) oraz z nieruchomości (...) i zawiadomił o tym dnia 07.01.2011r. dochodząc zaspokojenia kwoty 18 585,60 zł. Dnia 11.05.2011r. wierzyciel ponowił ten sam wniosek, a komornik ponownie dnia 19.05.2011r. zawiadomił o wszczęciu egzekucji z udziału T. Z. (1). Dnia 23.11.2011r. wierzyciel wnosił o przystąpienie do opisu i oszacowania nieruchomości o nr (...) oraz z nieruchomości (...), a do dnia wniesienia powództwa pomimo dwóch terminów nie dokonano opisu i oszacowania. Zarzucili przedawnienie roszczenia z bte w odniesieniu do każdego z nich dnia 10.10.2006r., w wyniku umorzenia egzekucji w trybie art. 823 kpc. twierdząc, że wierzyciel nie ponawiając wniosku o

ponowne zaopatrzenie bte klauzula wykonalności z uwagi na nie korzystanie przez taki tytuł z powagi rzeczy osądzonej spowodował ustanie wymagalności roszczenia, które stało się naturalne i bezpodstawnie na bazie wadliwego tytułu wykonawczego doprowadził do ponownego wszczęcia i prowadzenia egzekucji . W odniesieniu do T. Z. (1) wyrazili przekonanie o bezpodstawnym ponownym wszczęciu egzekucji z nieruchomości w dniu 13.12.2010r. jako opartym na roszczeniu przedawnionym . Niezależnie od powyższego zarzucili nie wezwanie skutecznie powodów do spełnienia świadczenia przez pozwanego przed wystawieniem bankowego tytułu wykonawczego i brak możliwości podjęcia przez nich działań restrukturyzacyjnych z bankiem, powódka nie była stroną umowy tylko poręczającym i nie została przez niego powiadomiona w trybie art. 880 kc. , że dłużnik główny spóźnia się ze świadczeniem.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23.010.2012r. , sygn. akt I C 1351/12 zabezpieczono powództwo poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze J. W. pod sygn. akt KM 1748/06.

W odpowiedzi na pozew z dnia 27.10.2012 r. pozwany Bank (...) S.A. w W. O. w J. , reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika , wniósł o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu przecząc twierdzeniom powodów wskazał, że w dniu 16.04.2002r. zawarł z powodem prowadzącym działalność gospodarczą umowę pożyczki w (...) nr (...), 26.03.2003r. przedłużył powodowi termin spłaty pożyczki, powódka o umowie wiedziała, poręczyła weksel wystawiony przez męża i podpisała oświadczenie o poddaniu się egzekucji. W 2004r. na wniosek powoda mającego zaległości podatkowe i proszącego o zmianę wymagalności rat pożyczki, pozwany zawarł z nim umowę ugody. Podniósł, iż powód nie wywiązał się ze swoich zobowiązań , po wielokrotnych kontaktach wypowiedział umowę ugody i wezwał powoda do zapłaty , stwarzając wcześniej wielokrotnie możliwość dobrowolnej spłaty zadłużenia. Po uzyskaniu tytułu wykonawczego wierzyciel w dniu 09.11.2006r. złożył wniosek o wszczęcie egzekucji zlecając komornikowi poszukiwanie wierzycieli, pojazdów , ruchomości i nieruchomości dłużników, zawiadamianie o podejmowanych czynnościach. Komornik zajął rachunek pozwanego i poszukiwał majątku kierując pisma do rejestrów, ZUS i Urzędu Skarbowego , z zajętego rachunku spływały różne kwoty, ostatnia w grudniu 2008r. Pozwany zaznaczył , że jeszcze w 2010r. wnioskował o wszczęcie egzekucji z nieruchomości , ale jedna z nich okazała się należeć do osoby o zbliżonych personaliach. Komornik wszczął egzekucję z nieruchomości i zajął zgodnie z wnioskiem wierzyciela wierzycieli powoda w Zakładzie (...) w J.. Postępowanie egzekucyjne przedłużył zbieg egzekucji. Podkreślając przesłankę art. 823 kpc. w postaci bezczynności wierzyciela zakwestionował twierdzenia powodów , aby miała ona miejsce przypominając o trwającej cały czas egzekucji , gdzie wnioski o egzekucje z nieruchomości nie inicjują odrębnego postępowania, które cały czas trwa i jest częściowo skuteczne, zobowiązał komornika do informowania o stanie egzekucji, a skoro komornik nie informował wierzyciela o przeszkodach w jej prowadzeniu to egzekucja trwa nadal , komornik poszukuje majątku dłużników . Nadmienił , iż pozostawał w kontakcie z komornikiem , w żadnej mierze nie był bezczynny, nie wydano też postanowienia o umorzeniu egzekucji, tytuł wykonawczy nie stracił przymiotu dokumentu będącego podstawą egzekucji , roszczenie nim objęte nie przedawniło się , bo egzekucja cały czas trwała. Wskazał na uznanie pismem z dnia 18.01.2012r. przez pozwanego swojego zadłużenia , co przerywa bieg przedawnienia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 16.04.2012r. zawarta została umowa pożyczki między Bankiem (...) S.A. w W. O. w J. a T. Z. (2) . Poręczycielem zobowiązania z umowy była żona T. Z. (2) E. Z. . Aneksiem z dnia 23.03.2003r. przedłużono termin spłaty pożyczki o rok tj. do dnia 31.03.2004r. W dniu 08.12.2004r. na wniosek pożyczkobiorcy zawarto umowę ugody obejmującą restrukturyzację nie spłaconego długu, która w dniu 25.07.2006r. została wypowiedziana wobec niewywiązywania się z ustalonych warunków , po wcześniejszych wezwaniach do zapłaty.

Dowód: oświadczenie k. 20,

weksel k.21,

umowa z aneksem k. 39-43,

umowa ugody k. 45-47,

pismo pozwanego k. 54,

okoliczności bezsporne .

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 10.10.2006r. (sygn. akt I Co 2393/06) nadano klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi wykonawczemu nr (...) z dnia 21.09.2006r. wystawionemu przez Bank (...) S.A. w W. (...)w J. przeciwko powodom jako dłużnikom solidarnym na podstawie umowy pożyczki.

W dniu 09.11.2006r. Bank (...) S.A. w W. (...)w J. wystąpił do komornika przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze J. W. o wszczęcie egzekucji na podstawie tego tytułu wykonawczego . Komornik wszczął postępowanie egzekucyjne pod sygn. akt KM 1748/06 i zawiadomił o tym uczestników pismem z dnia 17.11.2006r. Postępowanie to toczy się do chwili obecnej i nigdy nie zdarzyło się aby wierzyciel w odpowiedzi na wezwania komornika pozostawał bezczynny przez okres jednego roku. W związku z informacją komornika z dnia 08.11.2010r. o ujawnionych nieruchomościach , wierzyciel pismem z dnia 13.12.2010r. wystąpił o wszczęcie egzekucji z nieruchomości kw. nr (...) oraz z nieruchomości kw nr (...) i (...), stanowiących współwłasność dłużników . Komornik o wszczęciu egzekucji z udziału w nieruchomości należności głównej 18 585,60 zł z odsetkami i kosztami wobec T. Z. (1) zawiadomił dłużników pismem z dnia 07.01.2011 r. Następnie zawiadomił o wszczęciu egzekucji przeciwko E. Z. z nieruchomości kw. nr (...) pismem z dnia 04.05.2011r. W związku z wnioskiem wierzyciela o wszczęcie egzekucji z nieruchomości kw. nr (...), komornik zawiadomił o jej wszczęciu przeciwko E. Z. pismem z dnia 19.05.2011r.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 01.09.2008r. (sygn. akt R III Co 51/08) rozstrzygnięto zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej powierzając dalsze łączne prowadzenie egzekucji komornikowi przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze J. W..

Dowód: odpis postanowienia k. 58,

wniosek k.56,

bankowy tytuł egzekucyjny k.57,

akta komornika km 1748/06 , w tym wnioski i zawiadomienia k. 26, 27,57,83,85,89,

postanowienie z dnia 01.09.2008r. w katach o sygn. R III Co 51/08,

przesłuchanie świadka J. W. k.166.

okoliczności bezsporne.

Sąd zważył, co następuje:

Art. 840 § 1 kpc. stanowi : Dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które

nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;

Art. 823 kpc. : Postępowanie egzekucyjne umarza się z mocy samego prawa, jeżeli wierzyciel w ciągu roku nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania lub nie zażądał podjęcia zawieszono postępowania. Termin powyższy biegnie od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej, a w razie zawieszenia postępowania - od ustania przyczyny zawieszenia.

W myśl art. 123 § 1 kc. bieg przedawnienia przerywa się:

1) przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia;

Art. 124 § 1 kc. : Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo.

§ 2. W razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone.

W niniejszej sprawie bezspornie strony łączyła umowa pożyczki , poręczona przez powódkę , będąca podstawą wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego, który opatrzony w klauzulę wykonalności stanowił podstawę wszczęcia przez komornika postępowania egzekucyjnego. Spór sprowadzał się przede wszystkim do oceny , czy nastąpiło umorzenie postępowania egzekucyjnego wg. art. 823 kpc. oraz przedawnienie roszczenia z bte.

W ocenie sądu powództwo nie zasługuje na uwzględnienie. Wbrew niewykazanym twierdzeniom powodów postępowanie egzekucyjne wszczęte w skutek wniosku wierzyciela (pozwanego) z dnia 09.11.2006r. nie uległo umorzeniu a roszczenie nie jest przedawnione. W pierwszej kolejności zauważyć należy , iż bieg przedawnienia roszczenia z bankowego tytułu egzekucyjnego przerywa wniosek o nadanie tytułowi klauzuli wykonalności (vide : uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2004 r. , sygn. akt III CZP 101/03 , opubl. OSNC 2005/4/58, OSP 2007/9/106, Wokanda 2004/10/1, Wokanda 2004/3/2, Biul.SN 2004/1/7, Pr.Bankowe 2004/12/7, M.Prawn. 2004/22/1045). Pozwany wniosek taki złożył w dniu 25.09.2006r. , a po uzyskaniu klauzuli wykonalności nadanej postanowieniem z dnia 10.10.2006r. wnioskiem z dnia 09.11.2006r. , nadesłanym do komornika w dniu 17.11.2006r. wszczął egzekucję. Tym samym bieg przedawnienia został przerwany. Postępowanie egzekucyjne toczy się od tamtej pory nieprzerwanie pod sygn. akt Km 1748/06. Bez znaczenia dla oceny toczącego się postępowania egzekucyjnego pod kątem art. 823 kpc. były podnoszone przez powodów w pozwie okoliczności braku czynności egzekucyjnych w okresach czasu przenoszących rok albowiem dla uznania umorzenia egzekucji z mocy samego prawa niezbędną przesłanką jest, jak słusznie podnosił pozwany, beczynność strony a nie komornika. Sąd Najwyższy w podzielanym w niniejszej sprawie przez sąd pierwszej instancji stanowisku wyrażonym w wyroku z dnia 10.04.2008r. (sygn. akt IV CSK 16/08) jasno wskazał zaś, iż beczynność wierzyciela istnieje tylko wtedy , gdy jest on zobowiązany do dokonania czynności niezbędnej do dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego , a obowiązek taki musi mieć wyraźną podstawę normatywną. Taka beczynność wierzyciela w sprawie egzekucyjnej km 1748/06 nie miała miejsca i w żaden sposób nie została wykazana przez powodów. Z akt komornika wiadomo natomiast , że wierzyciel wielokrotnie zwracał się do komornika z zapytaniami o stan egzekucji, odpowiadał na wszystkie wezwania i informacje komornika wymagające jego działania np. zawiadomienie o ustalonych nieruchomościach z dnia 08.11.2010r. skutkowało wnioskiem wierzyciela z dnia 13.12.2010r. o wszczęcie egzekucji z nieruchomości i nie był to nowy wniosek o wszczęcie egzekucji w ogóle ale dotyczący skierowania egzekucji do konkretnej rzeczy nieruchomości. Tym samym nie ma podstaw do uznania aby postępowanie egzekucyjne umorzyło się z mocy prawa. Podobnie przerwany bieg przedawnienia nie spowodował upływu okresu przedawnienia roszczenia z bankowego tytułu egzekucyjnego , które cały czas jest podstawą prowadzonej egzekucji.

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie były pozostałe podnoszone przez powodów okoliczności jak nie wezwanie skutecznie powodów do spełnienia świadczenia przez pozwanego przed wystawieniem bankowego tytułu wykonawczego i brak możliwości podjęcia przez nich działań restrukturyzacyjnych z bankiem oraz brak powiadomienia powodki w trybie art. 880 kc. , że dłużnik główny spóźnia się ze świadczeniem. Nie tylko bowiem ad. pierwszego z nich sprzeczne było ono choćby z umową ugody z dnia 08.12.2004r. i wezwaniami do zapłaty ale też żadna z tych okoliczności nie wyłączała obowiązku wykonania zobowiązania zarówno przez dłużnika głównego jak i jego poręczyciela i nie pozbawiała pozwanego wierzyciela dopuszczalności prowadzenia egzekucji ze skutecznego bankowego tytułu egzekucyjnego wobec obojga z nich.

Można tu wskazać , iż pozwany przedstawiła pismo z dnia 18.01.2012r. podpisane imieniem i nazwiskiem powoda o rozłożenie na raty zobowiązania. Pismo to zostało zakwestionowane przez pozwanego jako nie składane przez niego ani przez niego nie podpisane . Sąd jednakowoż nie badał ostatecznie tej kwestii, oceniając wskazaną okoliczność jako nieistotną dla rozstrzygnięcia na obecnym etapie postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy (art. 98 kpc). Wysokość przyznanej pozwanemu od powodów kwoty stanowią koszty zastępstwa procesowego pozwanego.