

Sygn. akt I C 1174/12

Obraz 1

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2013r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny

w składzie :

Przewodniczący SSR Marek Gajdecki

Protokolant Paulina Gordziejonok

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2013 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa **Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. w J.**

przeciwko **T. R.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej T. R. na rzecz strony powodowej Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. w J. kwotę **320,51 zł (trzysta dwadzieścia złotych i pięćdziesiąt jeden złotych)** z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 80,36 zł od dnia 12.01.2010r. do dnia zapłaty,

- 88,18 zł od dnia 16.03.2010r. do dnia zapłaty,

- 76,07 zł od dnia 12.05.2010r. do dnia zapłaty,

- 75,90 zł od dnia 26.06.2010r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej T. R. na rzecz strony powodowej Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. w J. kwotę 84,50 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 76,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, nie obciążając pozwanej kosztami postępowania należnymi Skarbowi Państwa.

Sygn. akt I C 1174/12

## UZASADNIENIE

Strona powodowa Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. w J. w pozwie wniesionym w dniu 14 września 2010 roku domagała się zasądzenia od pozwanej T. R. kwoty 320,51 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 80,36 zł od dnia 12.01.2010 r., od kwoty 88,18 zł od dnia 16.03.2010 r., od kwoty 76,07 zł od dnia 12.05.2010 r. i od kwoty 75,90 zł. od dnia 25.06.2010 r. – wszystkie do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podniosła, iż w ramach prowadzonej działalności gospodarczej dostarczała pozwanej wodę i odbierała ścieki, za którą to usługę wystawiała faktury VAT. Strona powodowa podniosła, iż mimo wezwań pozwana nie uregulowała należności z tego tytułu.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 20 września 2010 roku w sprawie sygn. akt I Nc 5209/10 Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze uwzględnił roszczenie strony powodowej w całości (k. 23).

Postanowieniem z dnia 22 maja 2012 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze przywrócił pozwanej termin do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym (k. 120).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty (k. 32 i 58-59) pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości podnosząc, iż świadczenie ma charakter świadczenia nienależnego. Wskazała, że strona powodowa nie zawiadomiła jej w sposób prawidłowy o konieczności zawarcia umowy, jak również nie dochowała należytej staranności w stosunkach z konsumentem, jaka jest pozwana.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w J. dostarcza wodę do budynku położonego w J. przy ul. (...) i odbierało ścieki z tej nieruchomości.

Jednym z punktów odbioru wody lokal mieszkalny nr (...), którego właścicielem jest pozwana T. R.. Montaż wodomierzy w lokalu mieszkalnym pozwanej został wykonany przez pracowników (...) w J..

**dowód :** zeznania świadka D. G. k. 137.0, pismo (...) z dnia 17.03.2011 r. k. 60

Za świadczone usługi strona powodowa obciążyła pozwaną fakturami VAT nr (...) z dnia 21.12.2009 r. na kwotę 80,36 zł, nr (...) z dnia 22.02.2010 r. na kwotę 88,18 zł, nr (...) z dnia 30.04.2010 r. na kwotę 76,07 zł i nr (...) z dnia 22.06.2010 r. na kwotę 75,90 zł. Pozwana nie uiszczała należności wynikających z faktur VAT i pismem z dnia 19 lipca 2010 r. strona powodowa wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 320,51 zł.

**dowód :** faktury VAT od nr (...) do nr (...) k.14-22, wezwanie do zapłaty z dnia 19.07.2010 r. k. 23

#### **Sąd zważył co następuje :**

Powództwo należało uznać za zasadne w całości.

W ocenie Sądu bezspornym było, iż strony łączyła umowa o dostarczanie wody do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w budynku przy ul. (...) w J. i odbiór ścieków z tego lokalu mieszkalnego, jak również nie budziło wątpliwości Sądu, że usługi z tego tytułu (tj. dostarczanie wody i odbiór ścieków) były wykonywane przez stronę powodową.

Sąd przydał przy tym walor wiarygodności dokumentom przedstawionym jako dowody przez stronę powodową albowiem brak było wystarczających podstaw aby ich prawdziwość kwestionować.

Skoro zatem strony łączyła umowa o dostarczanie wody i odbiór ścieków (która następnie wygasła), jak również usługi z tego tytułu były wykonywane przez stronę powodową (niezależnie od tego kto z nich faktycznie korzystał), to pozwana była zobowiązana do uiszczania wszystkich opłat za świadczone z tego tytułu usługi, czego nie uczyniła.

Reasumując zatem powództwo należało uznać za zasadne w całości.

Mimo uwzględnienia powództwa w całości, o kosztach nie orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c.