

Sygnatura akt I C 958/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 15-11-2012 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Paweł Siwek

Protokolant:Marcin Szczypiński

po rozpoznaniu w dniu 15-11-2012 r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa (...) z **siedzibą w G.**

przeciwko M. P.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej M. P. na rzecz strony powodowej (...) z siedzibą w G. kwotę 45,12 zł ( czterdzieści pięć złotych dwanaście groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 29 września 2011 roku do dnia zapłaty,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 16,05 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 29 września 2011 r., złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, strona powodowa (...) w G. domagał się zasądzenia od M. P. kwoty 296,24 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu swojego pozwu strona powodowa wskazała, że w jej księgach rachunkowych na dzień 28 września 2011 r. widniało zadłużenie pozwanej wynikające z umowy kredytu ratального z dnia 03 stycznia 2008 r. w kwocie 41,49 zł z tytułu odsetek i 254,75 zł z tytułu kosztów.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 28 grudnia 2011 r., w sprawie o sygnaturze akt VI Nc-e 1255748/11, Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, uwzględnił powództwo (...) w G. w całości.

Od powyższego orzeczenia sprzeciw wniosła pozwana M. P..

Uzupełniając, na wezwanie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, braki pozwu strona powodowa wskazała, że pozwana w dniu 03 stycznia 2008 r. zawarła z (...) S.A. w W. umowę kredytu konsumpcyjnego nr (...). Łączna kwota kredytu zaciągniętego na podstawie powyższej umowy wynosiła 1.365,60 zł. Zgodnie z §7 umowy kredytu spłata wraz z odsetkami miała następować w 18 miesięcznych równych ratach płatnych do 03-go dnia każdego miesiąca.

W związku z niewywiązywaniem się przez pozwaną terminowo ze swojego zobowiązania, (...) S.A. w dniu 04 stycznia 2010 r. wypowiedział pozwanej przedmiotową umowę, po czym w dniu 26 kwietnia 2011 r. (...) w G. nabył przedmiotową wierzytelność.

Pozwana dokonała 17 wpłat na rzecz poprzedniego wierzyciela, które nie pokryły jednak całego zadłużenia.

O zaistniałej cesji wierzytelności pozwana została poinformowana przez nowego wierzyciela pismem z dnia 07 lipca 2011 r. Powód wezwał pozwaną do dobrowolnego uregulowania zaległych należności, jednakże działanie to okazało się bezskuteczne.

W odpowiedzi na pozew pozwana M. P. podniosła, że spłaciła wszystkie raty kredytu i nie otrzymała żadnych pism z banku, za które obciąża ją strona powodowa.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Umową z dnia 03 stycznia 2008 r., zawartą pomiędzy M. P.a (...)S.A. w W., M. P. otrzymała kredyt w łącznej wysokości 1.365,60 zł.

M. P. zobowiązała się do spłaty kredytu w 18 równych ratach po 85,74 zł poczynając od dnia 03 lutego 2008 r.

Niespłacenie w terminie raty kredytu w ustalonym terminie powodowało powstanie zadłużenia przeterminowanego, od którego pobierane są odsetki w wysokości 4-krotności obowiązującej stopy kredytu lombardowego NBP.

W przypadku prowadzenia przez (...) S.A. w W. postępowania windykacyjnego wobec M. P. w zakresie zobowiązań wynikających z umowy, M. P. zobowiązywała się do pokrycia kosztów własnych Banku dotyczących prowadzonego postępowania windykacyjnego pozasądowego zgodnie z Taryfą Prowizji i Opłat Bankowych oraz uiszczenia opłaty za wizytę windykatora w miejscu zamieszkania/pracy w wysokości 35 zł.

W przypadku braku wpłaty raty (...) S.A. w W. zastrzegł sobie działania upominawcze, których ewentualny koszt miała ponieść M. P. w następującej wysokości: koszt upomnienia telefonicznego - 9 zł każdorazowo oraz koszty przygotowania i wysyłki korespondencji upominawczej w wysokości pięciokrotności opłaty pocztowej za nadanie zamiejscowego listu.

(Dowód: - umowa kredytu na zakup towarów, przyznania limitu kredytowego i wydania karty kredytowej z dnia 03.01.2008 r. wraz z ogólnymi warunkami k. 29 – 34)

Z tytułu nieterminowych spłat rat kredytu M. P., tytułem odsetek karnych, winna jest (...)S.A. w W. kwotę 45,12 zł.

(Dowód: - zestawienie k. 35

- dowody wpłat k. 61 – 63)

Umową z dnia 26 kwietnia 2011 r. (...)S.A. w W. zbył na rzecz (...) w G. wierzytelność wobec M. P. wynikającą z umowy kredytu z dnia 03 stycznia 2008 r.

(Dowód: - wyciąg z umowy przelewu wierzytelności z dnia 26.04.2011 r. k. 36 – 42

- wyciąg z ksiąg rachunkowych z dnia 28.09.2011 r. k. 43

- zawiadomienie o przelewie z dnia 07.07.2011 r. k. 45)

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Na wstępie należało wskazać, iż nie był sporny w sprawie fakt, że w dniu 03 stycznia 2008 r. M. P. zawarła z (...)S.A. w W. umowę kredytu na łączną kwotę 1.365,60 zł.

Nie została również zakwestionowana przez pozwaną umowa przelewu wierzytelności z dnia 26 kwietnia 2011 r. zawarta pomiędzy (...)S.A. w W. a (...)w G., obejmująca między innymi wierzytelność wobec M. P..

Tutejszy Sąd również nie dopatrył się okoliczności mogących świadczyć o bezskuteczności lub nieważności tej umowy.

Natomiast pozwana podnosiła zarzut, iż dokonała wobec (...)S.A. w W.splaty wszystkich należności wynikających z umowy kredytu z dnia 03 stycznia 2008 r. Dowodem na to miały być przedłożone dowody wpłat rat kredytu.

W związku z powyższym trzeba było wskazać, iż nie można było uznać wszystkich twierdzeń M. P. za zgodne z rzeczywistym stanem rzeczy.

Należało bowiem zauważyć, że strona powodowa domagała się od pozwanej zapłaty kwoty 296,24 zł obejmującą odsetki karne banku w wysokości 41,49 zł, koszty korespondencji banku w wysokości 140,75 zł oraz koszty windykacyjne banku w wysokości 114,00 zł.

W związku z powyższym, w ocenie Sądu Rejonowego, bez wątpienia należało uznać za zasadne żądanie przez stronę powodową odsetek karnych za opóźnienie w zapłacie kolejnych rat kredytu.

Jak wynika albowiem, już tylko z przedłożonych przez samą pozwaną dowodów wpłat, były one dokonywane po terminie płatności. Tym samym zgodnie z § 5 ogólnych warunków umowy (stanowiących integralną część umowy) (...) S.A. w W.należały się odsetki umowne w wysokości 4-krotności stopy lombardowej Narodowego Banku Polski (odsetki maksymalne).

Toteż, na mocy umowy przelewu wierzytelności z dnia 26 kwietnia 2011 r. (...) w G., obecnie mógł się domagać ich zapłaty.

Przy czym Sąd Rejonowy wyliczył kwotę tych odsetek na 45,12 zł, a nie jak wskazała strona powodowa w zestawieniu na 41,49 zł.

Natomiast odnośnie kosztów korespondencji, to strona powodowa w żaden sposób nie wykazała że (...)S.A. w W.w ogóle je poniósł i w jakiej wysokości.

I dlatego tutejszy Sąd uznał żądanie w tym zakresie za nieudowodnione.

Również Sąd Rejonowy nie uwzględnił kosztów windykacyjnych banku. W tym przypadku również nie wiadomo bowiem czy zostały one w rzeczywistości poniesione (brak na ta okoliczność jakichkolwiek dowodów) oraz w jakiej wysokości – nie wskazano jakie czynności zostały wobec pozwanej podjęte oraz jaki z tego tytułu należał się (...) S.A. zwrot kosztów.

Stąd też również te koszty zostały uznane za nieudowodnione.

W tym miejscu należało się odnieść do podniesionego przez M. P. zarzutu przedawnienia roszczenia.

W tym zakresie Sąd Rejonowy podzielił stanowisko strony powodowej, że skoro dochodzone pozwem roszczenie stało się wymagalne dopiero z dnia 04 stycznia 2010 r., zgodnie z art. 118 k.c. termin przedawnienia wynosi 3 lata, a pozew został wniesiony w dniu 29 września 2011 r., to zarzut przedawnienia był bezzasadny.

I dlatego też ostatecznie została zasądzona od pozwanej na rzecz strony powodowej kwota 45,12 zł.

O odsetkach Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art. 481 § 1 k.c. i art. 482 k.c. zgodnie z którymi jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa.

I stąd zgodnie z żądaniem strony powodowej zostały one zasądzone od dnia 29 września 2011 r.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c.

Zgodnie z tymi przepisami strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata (radcę prawnego) zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata (radcy prawnego), koszty sądowne oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

Strona powodowa poniosła w niniejszym postępowaniu koszty w łącznej kwocie 107 zł na które złożyła się opłata od pozwu 30 zł, opłata skarbową 17 zł oraz koszty zastępstwa procesowego 60 zł (§ 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.)).

A ponieważ wygrała proces jedynie w 15%, należał się jej zwrot kwoty 16,05 zł.