

Sygn. akt I C 574/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 sierpnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Marek Gajdecki

Protokolant: Paulina Gordziejonok

po rozpoznaniu w dniu 02 sierpnia 2013 r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa **Z. M.**

przeciwko (...) **we W.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. powództwo oddała w całości,

II. nie obciąża powódki obowiązkiem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego strony pozwanej.

Sygn. akt I C 574/12

UZASADNIENIE

Powódka Z. M. domagała się pozbawienia wykonalności tytułów wykonawczych wydanego przez stronę pozwaną (...)we W..

W uzasadnieniu pozwu powódka podniosła, iż (...) we W. wydał tytuły wykonawcze na podstawie decyzji administracyjnych wydanych z naruszeniem przepisów art. 116 Ustawy – ordynacja podatkowa oraz art. 31 i 32 Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Powódka podała, że strona pozwana wydała trzy oddzielne decyzje o wysokości zaległych składek od wynagrodzeń zatrudnionych pracowników, obciążające trzech członków zarządu Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. Powódka Z. M. wskazała, że każdy z członków zarządu otrzymał decyzje i tytuły wykonawcze obejmujące identyczne wierzytelności. Powódka podniosła, że członkowie zarządu Spółki ponoszą solidarną odpowiedzialność za długi spółki, w tym także z tytułu składek za ubezpieczenie społeczne, a zatem (...) winien wydać jedną decyzję obejmującą wszystkich członków zarządu, którzy ponoszą odpowiedzialność. Powódka wskazała również, że (...) po wyegzekwowaniu kwoty 13.743,68 zł przekazał sprawę egzekucyjną do dalszego prowadzenia (...) w J., a następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie I Co 727/09 sprawa została przekazana Komornikowi (...) J. W., na wniosek którego została ustanowiona hipoteka przymusowa kaucyjna na nieruchomości powódki.

W odpowiedzi na pozew (k. 49-50) strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia. Strona pozwana podniosła, że w dniu 28 września 2007 r. wydana została decyzja o przeniesieniu odpowiedzialności za zaległości składkowe Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. na powódkę Z. M. i M. K., od której strony nie odwołały się, natomiast od takiej decyzji odwołała się L. B., której odwołanie zostało oddalone orzeczeniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 18 lutego 2009 r. Strona pozwana podała, że w dniu 24 kwietnia 2008 r. została wystawione tytuły wykonawcze, na podstawie których został zajęty rachunek bankowy powódki w

Banku (...) we W., jednakże wobec zbiegu egzekucji z postępowaniem egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego J. W. zajęcie zostało uchylone, a sprawa przekazana (...) w J..

Ponadto strona pozwana podniosła, że podstawą egzekucji jest tytuł pochodzący od organu administracyjnego, to do stwierdzenia, że zobowiązanie wygasło lub nie może być egzekwowane, powołany jest tylko ten organ, od którego tytuł pochodzi. Strona pozwana wskazała, że Sąd powszechny nie może badać merytorycznej zasadności obowiązku nałożonego na stronę w takim tytule.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Powódka wraz z M. K. i L. B. była członkiem zarządu Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. z/s we W..

Decyzją nr (...) z dnia 28 września 2007 r. (...) we W. ustalił odpowiedzialność powódki jako członka zarządu za zaległości :

- z tytułu niepłacenia składek na ubezpieczenie społeczne za okres 07.2002 r. 10.2002 r., 12.2002 r. i 10.2003 r. na kwotę należności głównej 45.778,44 zł z odsetkami od dnia wymagalności do dnia wydania decyzji oraz kosztami egzekucyjnymi w kwocie 2.348,60 zł,

- z tytułu niepłacenia składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres 07.2002 r. 10.2002 r., 12.2002 r. i 10.2003 r. na kwotę należności głównej 7.960,35 zł z odsetkami od dnia wymagalności do dnia wydania decyzji oraz kosztami egzekucyjnymi w kwocie 404,60 zł,

- z tytułu niepłacenia składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń za okres 07.2002 r. 10.2002 r., 12.2002 r. i 10.2003 r. na kwotę należności głównej 3.141,17 zł z odsetkami od dnia wymagalności do dnia wydania decyzji oraz kosztami egzekucyjnymi w kwocie 159,30 zł,

określając termin płatności na 30 dni od doręczenia decyzji.

Decyzjami nr (...) organ administracyjny ustalił odpowiedzialność za powyższe zobowiązania (w tych samych kwotach i za te same okresy) pozostałych członków zarządu – M. K. i L. B.. Powódka i M. K. nie złożyli odwołania od powyższych decyzji.

okoliczności bezsporne

Na podstawie wydanej decyzji (...) we W. wydał w dniu 28 kwietnia 2008 r. administracyjne tytuły wykonawcze od nr Rb- (...) do Rb- (...) i dokonał zajęcia rachunku bankowego powódki w Banku (...) we W..

dowód : administracyjne tytuły wykonawcze i zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego k. 7 - 36

Dyrektor (...) po wyegzekwowaniu kwoty 13.743,68 zł przekazał sprawę egzekucyjną do dalszego prowadzenia (...) w J., a następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie I Co 727/09 sprawa została przekazana Komornikowi (...) J. W..

okoliczności bezsporne

W dniu 03 listopada 2010 r. strona pozwana wystawiła tytuły wykonawcze nr Km 1428/2010, Km 1429/2010 i Km 1430/2010 obejmujące należności dotychczas nie wyegzekwowane od powódki. Tytułom tym postanowieniem z dnia 04 stycznia 2011 r. w sprawie I Co 8417/10 Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nadał klauzule wykonalności. Tytuły zostały skierowane do (...) J. W..

dowód : odpis postanowienia Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze z dnia 04 stycznia 2011 r. w sprawie I Co 8417/10 oraz tytułu wykonawcze nr Km 1428/2010, Km 1429/2010 i Km 1430/2010 – w aktach sprawy KM 2306/09 (...)J. W.

W ramach prowadzonego postępowania egzekucyjnego wyegzekwowano dotychczas od powódki łączną kwotę 36.258,52 zł, która nie pokrywa w całości zobowiązania określonego decyzją nr (...).

okoliczność bezsporna

Sąd zważył co następuje :

Powództwo należało uznać za niezasadne w całości.

W ocenie Sądu za zasadne należało przyjąć bowiem stanowisko strony pozwanej, iż w ramach prowadzonego postępowania o pozbawienie wykonalności administracyjnych tytułów wykonawczych Sąd powszechny nie może badać zasadności wydania decyzji administracyjnej nakładającej na stronę określone zobowiązanie.

Wskazać bowiem należy, że sposoby obrony przed administracyjnym tytułem wykonawczym są przewidziane zasadniczo w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, jednak względem tych, które podlegają zaopatrzeniu w sądową klauzulę wykonalności zgodnie z art. 777 § 1 pkt 3 k.p.c., dopuszczalne jest wytoczenie powództwa opozycyjnego. Powszechnie przyjmuje się, że powództwo takie może być oparte na wszystkich trzech podstawach określonych w art. 840 k.p.c., jednak z uwagi na niedopuszczalność drogi sądowej w żadnym z tych wypadków sąd nie może badać zasadności roszczenia objętego tytułem egzekucyjnym, do tego bowiem uprawniony jest wyłącznie organ administracyjny (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 4 lutego 2004 r. w sprawie I CK 6/03, publ. OSP 2004, z. 12, poz. 158, OSNC 2005, nr 2, poz. 41). Dlatego powód powinien przede wszystkim uzyskać i przedstawić Sądowi orzeczenie organu administracyjnego stwierdzające, że zobowiązanie wygasło lub nie może być egzekwowane, zadanie sądu jest zaś ograniczone do rozstrzygnięcia, czy orzeczenie wydał właściwy organ. W wypadku gdy właściwy organ stwierdził, że zobowiązanie określone w tytule wykonawczym nie wygasło i nie zachodzą inne przeszkody do jego egzekwowania, dłużnik nie może poszukiwać ochrony na podstawie przewidzianej w art. 840 § 2 k.p.c.. Niedopuszczalność zakwestionowania przez Sąd merytorycznej zasadności nałożonego na stronę obowiązku w administracyjnym tytule wykonawczym ujmowane jest w płaszczyźnie przeszkody procesowej, jaką jest niedopuszczalność drogi sądowej.

W niniejszej sprawie administracyjny organ właściwy do wydania decyzji określającej zobowiązanie członków zarządu za zobowiązania spółki z o.o. jakim jest (...) wskazał w odpowiedzi na pozew, iż wierzytelność częściowo została wyegzekwowana, jednakże nie w całości i zobowiązanie nadal istnieje. Tym samym brak było podstaw do uwzględnienia powództwa.

Natomiast mając na uwadze charakter sprawy, mimo oddalenia powództwa Sąd odstąpił od obciążania powódki kosztami zastępstwa procesowego zgłoszonymi przez stronę pozwaną.